בבית הדין האזורי לעבודה
<u>בבאר-שבע</u>

סק 105-02-18
לפני כב' השופט צבי פרנקל

המבקשת: **חברת נמל אשדוד בע"מ**

ע"י ב"כ עורכי-הדין נחום פינברג ו/או ארנה שר ו/או קרן שליט ו/או עמי שחר ו/או סמדר קפלן ו/או אפרת בירן ו/או אורלי אבירם ו/או יעקב מלישקביץ' ו/או ירון קרמר ו/או מיכל פינברג-דורון ו/או אלון נוי ו/או אוהד גלעדי ו/או דוד משה ו/או נטלי קמחי ו/או עודד מזרחי ו/או רוני איטח גנט ו/או עדי גבאי ו/או דניאל כוכבי ו/או נועה כוכבי ו/או עירית באגון ו/או עדית אייגס ו/או דור פישר ו/או ענת אלמוג-בוארון ו/או אביעד אברגיל ו/או מיכל שמיר ו/או ברק גבעוני ו/או מורן דורי ו/או מיכל לביא ו/או אור איבשיץ ו/או שני יפת ו/או שירלי רזניק האוזר ו/או שני הלצר ו/או ירדן פריימן ו/או מור ימין ו/או רועי סבג ו/או מאור וייס
ממגדל ששון חוגי, דרך אבא הלל סילבר 12, קומה 16, רמת גן 5250606;
טלפון: 03-6138613; פקס': 03-6138614

- נ ג ד -

המשיבים: **1. אברהם (אבי) אדרי, עו"ד, ת.ז. 23756539**
מרחוב ארלוזורוב 93, תל אביב

2. גד בוטבול, ת.ז. 029715190
מרחוב ברהמס 14, אשדוד

3. עמית שרף, ת.ז. 040127912
מרחוב צאלים 6/1, גן יבנה

<u>בקשה דחופה לפי פקודת ביזיון בית משפט</u>

בית הדין הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי פקודת ביזיון בית משפט [להלן: "**הפקודה**"], לזמן את המשיבים לדיון דחוף ולהורות כדלקמן:

א. לכוף על המשיבים באופן אישי באמצעות איזה מהסנקציות הקבועות בפקודה וכפי שבית הדין הנכבד ימצא לנכון, את החלטתו של בית הדין הנכבד בתיק שבכותרת מיום 31 בינואר 2018 [להלן - ההחלטה בביזיון].

ב. לחייב את המשיבים באופן אישי בהוצאות משפט לדוגמא ובשכר טרחת עו"ד ריאלי בצירוף מע"מ כדין בגין בקשה זו וההליך שיתקיים בעקבותיה.

העתק ההחלטה שבביזיון מצורפים ומסומנים נספח א'.

תמצית העובדות הרלוונטיות

1. המבקשת היא חברה ממשלתית המפעילה את נמל אשדוד. המבקשת הוקמה בעקבות כניסתו לתוקף, בפברואר 2005, של חוק רשות הספנות והנמלים התשס"ד-2004. מכח הוראות חוק זה וכתוצאה מכניסתו לתוקף, בטלה מן העולם רשות הנמלים, אשר הפעילה את נמל אשדוד עד לאותו מועד.

2. המשיב 1, עו"ד אברהם (אבי) אדרי, (להלן - מר אדרי) הוא יו"ר איגוד עובדי התחבורה בהסתדרות העובדים הכללית החדשה (להלן - ההסתדרות), היא ארגונם היציג של עובדי המבקשת. המשיב 2, מר גד בוטבול, הוא יו"ר ועד סוור במחלקת תפעול אצל המבקשת (להלן - מר בוטבול). המשיב 3, מר עמית שרף, הוא יו"ר ועד ציוד מכני במחלקת תפעול אצל המבקשת (להלן - מר שרף).

3. ביום 31.1.2018 עתרה המבקשת לבית דין נכבד זה בבקשת צד לסכסוך קיבוצי כנגד ההסתדרות, ארגונם היציג של עובדי המבקשת, ובמסגרתה ביקשה סעדים ארעיים בהולים במעמד צד אחד, לאור עיצומים קשים שפרצו במחלקת תפעול אצל המבקשת ובאו לידי ביטוי בהאטה ניכרת בעבודה ברציפי המכולות. בבקשה תוארה, בין השאר, הירידה הדרמטית בקצב שינוע המכולות ברציפים, אשר אין לה שום הסבר אובייקטיבי זולת הוראה ארגונית שניתנה בקשר לכך, וכן פורטו הנזקים הכבדים הנגרמים למבקשת וללקוחותיה עקב ההאטה בעבודה.

4. עוד באותו יום ניתנה החלטת בית הדין הנכבד, נספח א' לבקשה, היא ההחלטה בביזיון, בהאי לישנא:

> *"1. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, אני נותן, כבר בשלב זה, צו ארעי למנוע את הנזקים המתוארים בבקשה.*
>
> *2. ניתן בזה צו ארעי המורה למשיבה לבטל כל הוראה ארגונית שניתנה בקשר לנקיטת שביתה או כל צעד ארגוני אחר שיש בו כדי להביא לשיבוש העבודה במבקשת בכלל ובמחלקת התפעול במבקשת בפרט, עד למתן החלטה אחרת שתינתן, לאחר שיתקיים דיון בבקשה, במעמד הצדדים.*
>
> *3. המשיבה תורה להפסיק לאלתר את כל הצעדים הארגוניים שננקטו במבקשת ותורה על חזרה מיידית לעבודה מלאה, סדירה ותקינה של עובדי המבקשת. צו זה יכנס לתוקפו עם מסירת צו זה למשיבה.*

4. דיון במעמד הצדדים יתקיים בפני מחר, 1.2.18, בשעה 11:00 בבוקר.

5. ב"כ המבקשת ימציא צו זה למשיבה לאלתר."

5. להשלמת התמונה יובהר כי ביום 1.2.2018 ביטל בית הדין הנכבד מיוזמתו את הדיון שנקבע לאותו מועד. בית הדין קבע זאת לאור האמור בבקשה, קרי שנציגי ההסתדרות הודיעו כי הם "אינם יודעים" על שביתה כלשהיא וכי לא נתנו הנחיה כלשהיא לנקוט בעיצומים, ומגלים אוזלת יד מוחלטת אל מול השתוללותם של ועדי העובדים.

6. עוד יצויין להשלמת התמונה כי ביום 6.2.2018 הגישה ההסתדרות בקשה לביטול הצו הארעי ולקיום דיון. ההסתדרות **לא** הגישה תגובה לבקשה לסעדים ארעיים, לא התייחסה לבקשה לגופה, **לא** הגישה תצהיר כלשהוא שיסתור את העובדות שנטענו בבקשה לסעדים ארעיים, ו**לא** הביאה נתון כלשהוא הסותר את האמור בבקשה לסעדים ארעיים. זאת ועוד: בסעיף 7 לבקשתה הנ"ל מתייחסת ההסתדרות ל"בעיות האמיתיות שהסבו את ההאטה עליה התלוננה בבקשה", קרי ההסתדרות מגלה טפח ומסתירה טפחיים, אינה מגלה לבית הדין את האמת, אין לה שום טענה לגופו של עניין והיא ממשיכה להתל בבית הדין. העתק מבקשת ההסתדרות מצורף כנספח ב' לבקשה זו.

עוד יצויין כי בניגוד לאמור בבקשת ההסתדרות לא התקיימו הליכים משמעתיים לעובדים שנטלו חלק בעיצומים. נציגות העובדים הורתה לעובדים אלה שלא להתייצב לבירורים, פשיטא משום שמדובר בצעדים ארגוניים ולא בצעדים אינדיבידואליים, ובכך אף הודתה במתן ההוראות הארגוניות לנקוט בעיצומים.

על כל פנים בית הדין הנכבד לא שעה לבקשה לביטול הצו הארעי, והוא עומד בתוקפו. דיון בבקשה נקבע ליום 8.2.2018.

7. מיד לאחר קבלת ההחלטה שבביזיון היא הומצאה לבאי-כוחה של ההסתדרות ולוועדי העובדים. ואמנם בימים שלאחר קבלת ההחלטה חזרה העבודה לתיקנה והעובדים כיבדו את ההחלטה שניתנה. דוגמא לקצב העבודה התקין מיד לאחר מתן הצו מצויה בנתוני משמרת ג' ביום 31.1.2018, קרי בסמוך לאחר מתן ההחלטה שבביזיון - מצורפים כנספח ג' לבקשה זו.

8. ברם, הציות לחוק לא נשמר לאורך זמן.

9. החל מיום 4.2.2018 במשמרת א' שוב הואטה העבודה ברציפי המכולות. האטה זו נרשמה בכל המשמרות שמאז אותה משמרת (למעט משמרות הלילה) והיא גורמת לעיכובים קשים ביותר בטיפול באוניות הממתינות לפריקתן והעמסתן ברציפי המכולות, וכמובן מעכב קשות את האוניות הממתינות להכנס לנמל. יצויין, כפי שפורט בבקשת הצד, שהעיצומים נוגעים לחלק מהצוותים במשמרות ולא לכולם, אך הנזקים הכבדים נגרמים בכל מקרה.

10. כפי שפורט בבקשת הצד ובבקשה לסעדים ארעיים, **קצב הפריקה והטעינה הרגיל של אוניות ברציפי המכולות עומד על כ-23 מכולות לשעה. ממוצע המכולות המעודכן למשמרת לחודש ינואר 2018 עומד על 164 מכולות למשמרת.**

11. מצורפים לבקשה זו כנספח ד' נתוני המשמרות בתאריכים 4.2.2018 - 6.2.2018 (למעט משמרות הלילה). הנתונים מלמדים כדלקמן[1]:

11.1 ביום 4.2.2018 במשמרת א': מתוך 8 צוותים, 5 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
19.5	145
19.3	144
17.6	129
18.3	118
20.2	127

11.2 ביום 4.2.2018 במשמרת ב': מתוך 9 צוותים, 3 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
17.6	122
19.9	77
16.4	115

11.3 ביום 5.2.2018 במשמרת א': מתוך 9 צוותים, 5 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
13.1	95
15.9	114
19.0	132
16.7	122
12.7	91

11.4 ביום 5.2.2018 במשמרת ב': מתוך 7 צוותים, 6 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

[1] תפוקות נמוכות מהממוצע מסומנות באדום.

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
19.9	111
17.0	17
17.2	88
18.2	107
18.8	107
18.6	102

11.5 ביום 6.2.2018 במשמרת א': מתוך 9 צוותים, 5 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
20.6	154
17.6	131
20.0	148
18.1	133
18.5	131

12. בנוסף לאמור לעיל, חלה ירידה דרמטית בקצב פריקת המכוניות מאוניות המגיעות עם מטען זה לנמל אשדוד. ביום 6.2.2018 במשמרת א' החלה העבודה על האוניה GRAND MEDETERANEO כשעל סיפונה 1,200 כלי רכב לפריקה. במשמרת זו נפרקו 270 כלי רכב בלבד, כאשר התפוקה הרגילה עומדת על 750 כלי רכב למשמרת!

בשיחה שהתקיימה בין רמ"ח תפעול לבין המשיב 3 טען האחרון כי כמות גדולה של כלים כבדים יצאה מהאוניה והדבר גרם להפרעה במהלך הפריקה שכן הכלים הוצבו במעברים. בדיקה של טענה זו הראתה כי אין בה כל ממש, כי כמות הכלים היא שגרתית ואין כל סיבה אובייקטיבית לירידה התלולה בתפוקה של עובדי המשמרת.

13. כאמור לעיל, לכל ההאטות הללו בעבודה אין שום הסבר חיצוני, תנאי מזג-האוויר נוחים בכל התקופה הנדונה, ואין שום נסיבות מיוחדות השונות מהעבודה השוטפת והרגילה. ההסבר היחיד הוא הוראות ארגוניות הניתנות במחשכים, על מנת לנסות ולזרות חול בעיני המבקשת וכמובן בעיני בית הדין לעבודה.

14. לשם המחשה, מצורפים כנספח ה' לבקשה זו נתוני העבודה במשמרות שממוצאי שבת 13.1.2018 משמרת ג' ועד[2] ליום 17.1.2018 משמרת ב'[3], מהם ניתן ללמוד כיצד מתנהלת העבודה בשיגרה,

[2] לגבי משמרת א' של יום 15.1.2017 הופק, עקב תקלה, דו"ח של מחצית המשמרת הראשונה בלבד.
[3] במהלך משמרת זו ולאחריה העבודה השתבשה בשל מזג אוויר סוער.

במזג אוויר נוח. ממוצעי העבודה השנתיים הם, בכל מקרה, כפי שצויין לעיל ובבקשה לסעדים ארעיים.

15. לשם המחשה נוספת ניטול לדוגמא שני מנופאים שעבדו במשמרת א' של יום 4.2.2018. משמרת זו התאפיינה בירידה דרמטית בתפוקות במחצית השנייה של המשמרת, לעומת המחצית הראשונה שלה:

15.1 המנופאי יעקב ביטון עבד על מנוף 233 במחצית השנייה של המשמרת ושינע 40 מכולות ב-3.6 שעות, ממוצע של 11.1 מכולות לשעה. זאת כאשר הממוצע של אותו עובד בשנת 2017 עמד על 23.0 לשעת מנוף;

לשם השוואה נוספת, המנופאי שעבד על אותו מנוף במחצית הראשונה של אותה משמרת שינע 78 מכולות ב-2.03 שעות, ממוצע של 38.4 מכולות לשעה.

15.2 המנופאי נסים חנונה עבד על מנוף 91 במחצית השנייה של המשמרת ושינע 67 מכולות ב-3.45 שעות, ממוצע של 19.4 מכולות לשעה. זאת כאשר הממוצע של אותו עובד בשנת 2017 עמד על 24.6 לשעת מנוף;

לשם השוואה נוספת, המנופאי שעבד על אותו מנוף במחצית הראשונה של אותה משמרת שינע 78 מכולות ב-2.8 שעות, ממוצע של 27.9 מכולות לשעה.

16. צעד נוסף בו נקטה נציגות העובדים על מנת ליצור עיכובים בעבודת ה"ידיים" (הצוותים) המטפלים באוניות, היה כדלקמן:

בכל "יד" יש 4 כלי רכב הנקראים "גוררים" שתפקידם להסיע מכולות מהאוניות ברציפים אל שטחי האיחסון העורפיים או בכיוון ההפוך. בשטחים העורפיים עובדים מנופאים המפעילים את "מנופי השער" הנוטלים את המכולות מהגוררים ומאחסנים אותן, או מעמיסים מכולות על הגוררים. בנוסף מטפלים מנופי השער במשאיות חיצוניות המגיעות לנמל, פורקים מהן מכולות או מעמיסים עליהן מכולות.

במהלך 5.2.2018 נמנעו מפעילי מנופי השער מלטפל בגוררים וטיפלו רק במשאיות חיצוניות. כתוצאה מכך לא יכלו הגוררים להעביר מכולות מהאוניות לשטחי האיחסון או בחזרה, נוצר "פקק" ברציפים, וכך התעכבה עבודת הצוותים התפעוליים ברציפים עוד יותר ונגרמו עיכובים נוספים תוך הפרה בוטה של הצו השיפוטי והכל בתוך כוונת זדון על מנת לגרום למקסימום הנזקים האפשריים.

17. אין אפוא כל עוררין על כך כי ההחלטה שבביזיון אינה מקויימת, וכי העובדים מפרים אותה בריש גלי ומתוך זלזול מוחלט בבית הדין הנכבד ובהחלטותיו.

18. ביום 6.2.2018 בשעות הערב התקיימה פגישה בה השתתפו מר יצחק בלומנטל מנכ"ל המבקשת, מר ירון הדרי סמנכ"ל משאבים במבקשת, מר יצחק (איציק) כהן, סמנכ"ל תפעול במבקשת, וכל המשיבים. בפגישה נדרשו המשיבים לחדול מיידית מהפרת הצו השיפוטי אך אלה המשיכו להיתמם ולהעמיד פנים שאינם יודעים במה מדובר, ושאין כל עיצומים בשטח. באותה נשימה מסר המשיב 3 כי אכן הנחה את נהגי הגוררים להסיע את הגוררים "בהתאם לדין", ולהקפיד על

כל חוקי התנועה והבטיחות קלה כחמורה (בעגה המשפטית מדובר ב"שביתת הקפדה" או "עבודה לפי הספר", המהווה שביתה לכל דבר ועניין[4]).

כמו כן המשיכו המשיבים להביע תרעומת על הצעדים המשמעתיים שננקטו בגין העבירות של זיהום סביבתי, אותם בירורים אשר בעטיין פרצו העיצומים מלכתחילה, כפי שפורט בבקשה לסעדים ארעיים.

נציגי ההנהלה הודיעו למשיבים כי הם אינם מותירים בידי ההנהלה שום ברירה אלא לפנות לבית הדין בבקשה לפי פקודת בביזיון משפט אך המשיבים הביעו חוסר אכפתיות מוחלט לכך.

הטענות המשפטיות

1. צו לפי פקודת ביזיון בית משפט נועד לוודא כי מי שממרה צו שיפוטי יקיים את הצו בעתיד (ע"א 24/78 ויטקו כימיקלים נ' סלמן, פ"ד לג(3) 101).

2. כמתואר בפרק העובדתי לעיל, העובדים חידשו את עיצומיהם זמן לא רב לאחר מתן הצו, למרות שבתחילה קיימו אותו. הנתונים מלמדים באופן מובהק על כך שיד מכוונת שולטת בקצב העבודה. ברצותה מגבירה אותו וברצותה מחלישה אותו. נכון לעת הזו הקצב נמוך באופן חריג וקיצוני מקצב העבודה הרגיל. בהעדר כל הסבר אובייקטיבי, ולאור ההנחיות שניתנו בשטח על ידי נציגות העובדים כמתואר בפרק העובדתי לעיל, ברור אפוא כי מדובר בהפרה בוטה של הצו.

3. המשיבים אינם עושים דבר כדי למנוע את הפרת הצו. נהפוך הוא, הם מעודדים את הפרתו וגורמים להמשכת ההפרה. החמור מכל הוא הניסיון הנואל של המשיבים להסתיר את מעשיהם ולהכחיש את דבר העיצומים. על כך במיוחד יתבקש בית הדין הנכבד ליתן את הדעת בעת שהוא קובע את גובה הקנסות שיושתו על המשיבים ואת גובה הוצאות המשפט שיושתו עליהם.

4. ההחלטה שבבזיון ניתנה במסגרת הליך לו היתה ההסתדרות צד ישיר. ואולם יודגש, כי צו לפי פקודת ביזיון בית משפט הוא צו פרסונאלי והוא ניתן נגד האנשים העומדים בבסיס הפרת הצו השיפוטי. ועדי העובדים, בראשות מזכיריהם (המשיבים 2-3) הם שהוציאו לפועל את השביתה הלא חוקית, הפראית והמפרה הזו והם ממשיכים להורות על קיומה, ועל כן מזכירי הוועדים הנ"ל הם העומדים בבסיס הפרת הצו השיפוטי.

ראה: ע"א 371/78 מוניות הדר לוד נ' אמיל ביטון ואח', פ"ד לד(4) 232.

5. ראש איגוד עובדי התחבורה, המשיב 1, אף הוא נתפס במצודתה של בקשה זו. המשיב 1 חייב היה להורות לוועדי העובדים לציית להחלטת בית הדין ולוודא כי הם פועלים על פיה. על פי פסיקתו של בית הדין הארצי לעבודה מחובתם של ראשי ארגון העובדים אשר ועדי העובדים כפופים לו, להפעיל את **מלוא כוחם וסמכותם הארגונית** על מנת שהוראתם תבוצע ופסק הדין יכובד. למשיב 1 עומדות שלל סמכויות כלפי ועדי העובדים, לרבות הטלת סנקציות עד כדי פיזור הוועדים הסרבנים, אך הוא לא נקט באף אחד מהצעדים הללו. לפיכך גם המשיב 1 מבזה את ההחלטה שבביזיון.

---

[4] דב"ע לו/5-4 גינסטלר ואח' - מדינת ישראל, פד"ע ח 3, בעמ' 28 מול האות ג'; סק (ת"א) 2436-01-15 חברת אל על בע"מ - הסתדרות העובדים הכללית החדשה, איגוד עובדי התחבורה, דינים ועוד, דינים אזורי לעבודה 2015 (16) 307 בפיסקה 15 להחלטה.

ראה: דב"ע נא/25-48 אפרים מרקוביץ ואח' - צים חברת השיט הישראלית בע"מ, פד"ע כג 94, 100.

והשוו:

ע"פ 545/75 נשר תורס ושרות מוניות בע"מ ואח' נ' מוניות הדר לוד בע"מ, פ"ד ל(1) 684, 686;

עא 371/78 הנ"ל, בעמ' 240.

6. בנוסף לאמצעי אכיפת הצו השיפוטי לפי פקודת ביזיון בית משפט, נהוג לפסוק הוצאות לזוכה בהליך לפי פקודת בזיון בית משפט (ר' למשל בג"צ 488/88 דואר נ' דואר, פ"ד מב(4) 453 (11), דב"ע מט/44-48 שאול עוקיש - מדינת ישראל, פד"ע כא' 150 (4) ועוד).

סוף דבר

7. אשר על כן, בית הדין הנכבד מתבקש לזמן את המשיבים לדיון דחוף וליתן את הסעדים המבוקשים ברישא לבקשה זו.

8. לבקשה זו מצורפים תצהירים לתמיכה בכל העובדות המפורטות בה.

היום, יום רביעי, 7 פברואר 2018.

יעקב מלישקביץ', עו"ד
ב"כ המבקשת

ת צ ה י ר

אני החתום מטה, יצחק (איציק) כהן, ת.ז. 059749424, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כסמנכ"ל תפעול בחברת נמל אשדוד בע"מ (להלן - המבקשת), ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת המבקשת לפי פקודת בזיון בית משפט (להלן - הבקשה) בהליך מס' סק (ב"ש) 105-02-18 כנגד המשיבים, עו"ד אברהם אדרי, מר גד בוטבול ומר עמית שרף (להלן - המשיבים).

כל הנספחים לבקשה הם נספחים גם לתצהירי ומהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

2. המבקשת היא חברה ממשלתית המפעילה את נמל אשדוד. המבקשת הוקמה בעקבות כניסתו לתוקף, בפברואר 2005, של חוק רשות הספנות והנמלים התשס"ד-2004. מכח הוראות חוק זה וכתוצאה מכניסתו לתוקף, בטלה מן העולם רשות הנמלים, אשר הפעילה את נמל אשדוד עד לאותו מועד.

3. המשיב 1, עו"ד אברהם (אבי) אדרי, (להלן - מר אדרי) הוא יו"ר איגוד עובדי התחבורה בהסתדרות העובדים הכללית החדשה (להלן - ההסתדרות), היא ארגונם היציג של עובדי המבקשת. המשיב 2, מר גד בוטבול, הוא יו"ר ועד סוור במחלקת תפעול אצל המבקשת (להלן - מר בוטבול). המשיב 3, מר עמית שרף, הוא יו"ר ועד ציוד מכני במחלקת תפעול אצל המבקשת (להלן - מר שרף).

4. ביום 31.1.2018 עתרה המבקשת לבית דין נכבד זה בבקשת צד לסכסוך קיבוצי כנגד ההסתדרות, ארגונם היציג של עובדי המבקשת, ובמסגרתה ביקשה סעדים ארעיים בהולים במעמד צד אחד, לאור עיצומים קשים שפרצו במחלקת תפעול אצל המבקשת ובאו לידי ביטוי בהאטה ניכרת בעבודה ברציפי המכולות. בבקשה תוארה, בין השאר, הירידה הדרמטית בקצב שינוע המכולות ברציפים, אשר אין לה שום הסבר אובייקטיבי זולת הוראה ארגונית שניתנה בקשר לכך, וכן פורטו הנזקים הכבדים הנגרמים למבקשת וללקוחותיה עקב ההאטה בעבודה.

5. עוד באותו יום ניתנה החלטת בית הדין הנכבד, נספח א' לבקשה, היא ההחלטה בביזיון, בהאי לישנא:

> *"1. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, אני נותן, כבר בשלב זה, צו ארעי למנוע את הנזקים המתוארים בבקשה.*
>
> *2. ניתן בזה צו ארעי המורה למשיבה לבטל כל הוראה ארגונית שניתנה בקשר לנקיטת שביתה או כל צעד ארגוני אחר שיש בו כדי להביא לשיבוש העבודה במבקשת בכלל ובמחלקת התפעול במבקשת בפרט, עד למתן החלטה אחרת שתינתן, לאחר שיתקיים דיון בבקשה, במעמד הצדדים.*
>
> *3. המשיבה תורה להפסיק לאלתר את כל הצעדים הארגוניים שננקטו במבקשת ותורה על חזרה מיידית לעבודה מלאה, סדירה ותקינה של עובדי המבקשת. צו זה יכנס לתוקפו עם מסירת צו זה למשיבה.*
>
> *4. דיון במעמד הצדדים יתקיים בפני מחר, 1.2.18, בשעה 11:00 בבוקר.*

5. ב"כ המבקשת ימציא צו זה למשיבה לאלתר."

6. להשלמת התמונה יובהר כי ביום 1.2.2018 ביטל בית הדין הנכבד מיוזמתו את הדיון שנקבע לאותו מועד. בית הדין קבע זאת לאור האמור בבקשה, קרי שנציגי ההסתדרות הודיעו כי הם "אינם יודעים" על שביתה כלשהיא וכי לא נתנו הנחיה כלשהיא לנקוט בעיצומים, ומגלים אוזלת יד מוחלטת אל מול השתוללותם של ועדי העובדים.

7. עוד יצויין להשלמת התמונה כי ביום 6.2.2018 הגישה ההסתדרות בקשה לביטול הצו הארעי ולקיום דיון. ההסתדרות **לא** הגישה תגובה לבקשה לסעדים ארעיים, לא התייחסה לבקשה לגופה, **לא** הגישה תצהיר כלשהוא שיסתור את העובדות שנטענו בבקשה לסעדים ארעיים, ו**לא** הביאה נתון כלשהוא הסותר את האמור בבקשה לסעדים ארעיים. זאת ועוד: בסעיף 7 לבקשתה הנ"ל מתייחסת ההסתדרות ל"בעיות האמיתיות שהסבו את ההאטה עליה התלוננה בבקשה". העתק מבקשת ההסתדרות מצורף כנספח ב' לבקשה.

עוד יצויין כי בניגוד לאמור בבקשת ההסתדרות לא התקיימו הליכים משמעתיים לעובדים שנטלו חלק בעיצומים. נציגות העובדים הורתה לעובדים אלה שלא להתייצב לבירורים, פשיטא משום שמדובר בצעדים ארגוניים ולא בצעדים אינדיבידואליים, ובכך אף הודתה במתן ההוראות הארגוניות לנקוט בעיצומים.

על כל פנים בית הדין הנכבד לא שעה לבקשה לביטול הצו הארעי, והוא עומד בתוקפו. דיון בבקשה נקבע ליום 8.2.2018.

8. מיד לאחר קבלת ההחלטה שבביזיון היא הומצאה לבאי-כוחה של ההסתדרות ולוועדי העובדים. ואמנם בימים שלאחר קבלת ההחלטה חזרה העבודה לתיקנה והעובדים כיבדו את ההחלטה שניתנה. דוגמא לקצב העבודה התקין מיד לאחר מתן הצו מצויה בנתוני משמרת ג' ביום 31.1.2018, קרי בסמוך לאחר מתן ההחלטה שבביזיון - מצורפים כנספח ג' לבקשה.

9. ברם, הציות לחוק לא נשמר לאורך זמן.

10. החל מיום 4.2.2018 במשמרת א' שוב הואטה העבודה ברציפי המכולות. האטה זו נרשמה בכל המשמרות שמאז אותה משמרת (למעט משמרות הלילה) והיא גורמת לעיכובים קשים ביותר בטיפול באוניות הממתינות לפריקתן והעמסתן ברציפי המכולות, וכמובן מעכב קשות את האוניות הממתינות להכנס לנמל. יצויין, כפי שפורט בבקשת הצד, שהעיצומים נוגעים לחלק מהצוותים במשמרות ולא לכולם, אך הנזקים הכבדים נגרמים בכל מקרה.

11. כפי שפורט בבקשת הצד ובבקשה לסעדים ארעיים, **קצב הפריקה והטעינה הרגיל של אוניות ברציפי המכולות עומד על כ-23 מכולות לשעה. ממוצע המכולות המעודכן למשמרת לחודש ינואר 2018 עומד על 164 מכולות למשמרת.**

12. מצורפים לבקשה כנספח ד' נתוני המשמרות בתאריכים 4.2.2018 - 6.2.2018 (למעט משמרות הלילה). הנתונים מלמדים כדלקמן[5]:

[5] תפוקות נמוכות מהממוצע מסומנות באדום.

12.1 ביום 4.2.2018 במשמרת א': מתוך 8 צוותים, 5 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
19.5	145
19.3	144
17.6	129
18.3	118
20.2	127

12.2 ביום 4.2.2018 במשמרת ב': מתוך 9 צוותים, 3 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
17.6	122
19.9	77
16.4	115

12.3 ביום 5.2.2018 במשמרת א': מתוך 9 צוותים, 5 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
13.1	95
15.9	114
19.0	132
16.7	122
12.7	91

12.4 ביום 5.2.2018 במשמרת ב': מתוך 7 צוותים, 6 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	סה"כ מכולות במשמרת
19.9	111

17.0	17
17.2	88
18.2	107
18.8	107
18.6	102

12.5 ביום 6.2.2018 במשמרת א': מתוך 9 צוותים, 5 פעלו בתפוקות נמוכות בהרבה מהממוצע, כדלקמן:

מספר מכולות ממוצע בשעה	**סה"כ מכולות במשמרת**
20.6	154
17.6	131
20.0	148
18.1	133
18.5	131

13. בנוסף לאמור לעיל, חלה ירידה דרמטית בקצב פריקת המכוניות מאוניות המגיעות עם מטען זה לנמל אשדוד. ביום 6.2.2018 במשמרת א' החלה העבודה על האוניה GRAND MEDETERANEO כשעל סיפונה 1,200 כלי רכב לפריקה. במשמרת זו נפרקו 270 כלי רכב בלבד, כאשר התפוקה הרגילה עומדת על 750 כלי רכב למשמרת!

בשיחה שהתקיימה בין רמ"ח תפעול לבין המשיב 3 טען האחרון כי כמות גדולה של כלים כבדים יצאה מהאוניה והדבר גרם להפרעה במהלך הפריקה שכן הכלים הוצבו במעברים. בדיקה של טענה זו הראתה כי אין בה כל ממש, כי כמות הכלים היא שגרתית ואין כל סיבה אובייקטיבית לירידה התלולה בתפוקה של עובדי המשמרת.

14. כאמור לעיל, לכל ההאטות הללו בעבודה אין שום הסבר חיצוני, תנאי מזג-האוויר נוחים בכל התקופה הנדונה, ואין שום נסיבות מיוחדות השונות מהעבודה השוטפת והרגילה. ההסבר היחיד הוא הוראות ארגוניות הניתנות במחשכים.

15. לשם המחשה, מצורפים כנספח ה' לבקשה נתוני העבודה במשמרות שממוצאי שבת 13.1.2018 משמרת ג' ועד[6] ליום 17.1.2018 משמרת ב'[7], מהם ניתן ללמוד כיצד מתנהלת העבודה בשיגרה, במזג אוויר נוח. ממוצעי העבודה השנתיים הם, בכל מקרה, כפי שצויין לעיל ובבקשה לסעדים ארעיים.

[6] לגבי משמרת א' של יום 15.1.2017 הופק, עקב תקלה, דו"ח של מחצית המשמרת הראשונה בלבד.
[7] במהלך משמרת זו ולאחריה העבודה השתבשה בשל מזג אוויר סוער.

16. לשם המחשה נוספת אציין לדוגמא שני מנופאים שעבדו במשמרת א' של יום 4.2.2018. משמרת זו התאפיינה בירידה דרמטית בתפוקות במחצית השנייה של המשמרת, לעומת המחצית הראשונה שלה:

16.1 המנופאי יעקב ביטון עבד על מנוף 233 במחצית השנייה של המשמרת ושינע 40 מכולות ב-3.6 שעות, ממוצע של 11.1 מכולות לשעה. זאת כאשר הממוצע של אותו עובד בשנת 2017 עמד על 23.0 לשעת מנוף;

לשם השוואה נוספת, המנופאי שעבד על אותו מנוף במחצית הראשונה של אותה משמרת שינע 78 מכולות ב-2.03 שעות, ממוצע של 38.4 מכולות לשעה.

16.2 המנופאי נסים חנונה עבד על מנוף 91 במחצית השנייה של המשמרת ושינע 67 מכולות ב-3.45 שעות, ממוצע של 19.4 מכולות לשעה. זאת כאשר הממוצע של אותו עובד בשנת 2017 עמד על 24.6 לשעת מנוף;

לשם השוואה נוספת, המנופאי שעבד על אותו מנוף במחצית הראשונה של אותה משמרת שינע 78 מכולות ב-2.8 שעות, ממוצע של 27.9 מכולות לשעה.

17. צעד נוסף בו נקטה נציגות העובדים על מנת ליצור עיכובים בעבודת ה"ידיים" (הצוותים) המטפלים באוניות, היה כדלקמן:

בכל "יד" יש 4 כלי רכב הנקראים "גוררים" שתפקידם להסיע מכולות מהאוניות ברציפים אל שטחי האיחסון העורפיים או בכיוון ההפוך. בשטחים העורפיים עובדים מנופאים המפעילים את "מנופי השער" הנוטלים את המכולות מהגוררים ומאחסנים אותן, או מעמיסים מכולות על הגוררים. בנוסף מטפלים מנופי השער במשאיות חיצוניות המגיעות לנמל, פורקים מהן מכולות או מעמיסים עליהן מכולות.

במהלך 5.2.2018 נמנעו מפעילי מנופי השער מלטפל בגוררים וטיפלו רק במשאיות חיצוניות. כתוצאה מכך לא יכלו הגוררים להעביר מכולות מהאוניות לשטחי האיחסון או בחזרה, נוצר "פקק" ברציפים, וכך התעכבה עבודת הצוותים התפעוליים ברציפים עוד יותר ונגרמו עיכובים נוספים תוך הפרה בוטה של הצו השיפוטי והכל בתוך כוונת זדון על מנת לגרום למקסימום הנזקים האפשריים.

18. ביום 6.2.2018 בשעות הערב השתתפתי בפגישה בה נטלו חלק, מלבדי, מר יצחק בלומנטל מנכ"ל המבקשת, מר ירון הדרי סמנכ"ל משאבים במבקשת, וכל המשיבים. בפגישה נדרשו המשיבים לחדול מיידית מהפרת הצו השיפוטי אך אלה המשיכו להיתמם ולהעמיד פנים שאינם יודעים במה מדובר, ושאין כל עיצומים בשטח. באותה נשימה מסר המשיב 3 כי אכן הנחה את נהגי הגוררים להסיע את הגוררים "בהתאם לדין", ולהקפיד על כל חוקי התנועה והבטיחות קלה כחמורה.

כמו כן המשיכו המשיבים להביע תרעומת על הצעדים המשמעתיים שננקטו בגין העבירות של זיהום סביבתי, אותם בירורים אשר בעטיין פרצו העיצומים מלכתחילה, כפי שפורט בבקשה לסעדים ארעיים.

הודענו למשיבים כי הם אינם מותירים בידי ההנהלה שום ברירה אלא לפנות לבית הדין בבקשה לפי פקודת בביזיון משפט אך המשיבים הביעו חוסר אכפתיות מוחלט לכך.

19. אני מצהיר כי זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

_____

יצחק (איציק) כהן

אני הח"מ, _____ עו"ד מ _____, מאשר בזאת כי היום _____, הופיע בפני מר יצחק (איציק) כהן, אשר זיהה עצמו ע"י ת.ז. 059749424 (המוכר לי באופן אישי) ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

_____

, עו"ד

ת צ ה י ר

אני החתום מטה, אברהם (אבי) מור, ת.ז. 58900614, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כראש ענף בחברת נמל אשדוד בע"מ (להלן - המבקשת). אני משמש בתפקידי זה מאז _____. לפני כן שימשתי בתפקידים ____ בתקופות _____ . אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת המבקשת לפי פקודת בזיון בית משפט בהליך מס' סק (ב"ש) 105-02-18 כנגד המשיבים, עו"ד אברהם אדרי, מר גד בוטבול ומר עמית שרף.

2. אני מכיר מקרוב את העבודה התפעולית בנמל אשדוד ובקיא בכל הקשור בסביבת העבודה ברציפים, בשטחי האיחסון ובכל מקום בו מתבצעת עבודה תפעולית במכולות. אני יודע לזהות שינויים המתרחשים בהיקפי העבודה ובתפוקות ואני יודע להצביע עליהם מתוקף ניסיוני, מקצועיותי והאחריות המוטלת עלי כראש ענף.

3. אני מצהיר כי בימים האחרונים אני מזהה ירידה משמעותית בקצב העבודה של עובדי התפעול במהלך המשמרות. המדובר בירידה חריגה בתפוקות, ובקצב עבודה נמוך מאד ממה שאני רגיל לו בעבודה השוטפת.

4. על פי ניסיוני העשיר והבנתי בעבודה התפעולית בנמל אני קובע שאין כל סיבות אובייקטיביות לירידה חריגה זו בתפוקות ובקצב העבודה, שכן מזג האוויר נוח, אין שום תקלות חריגות בכלי העבודה, וסביבת העבודה של עובדי התפעול זהה לזו שהייתה לפני הירידה בקצב העבודה.

5. אני מצהיר כי זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

_____

אברהם (אבי) מור

אני הח"מ, _____ עו"ד מ _____, מאשר בזאת כי היום _____, הופיע בפני מר אברהם (אבי) מור, אשר זיהה עצמו ע"י ת.ז. 58900614 (המוכר לי באופן אישי) ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

_____

, עו"ד