

לכבוד :

מר נתנאל (נתי) כהן
יו"ר הוועדה המייעצת ומנכ"ל משרד התקשורת
באמצעות מר רן אורנבך מרכז בכיר רגולציה במינהל כלכלה
משרד התקשורת
דוא"ל: rano@moc.gov.il

א.נ.,

שלום רב,

הנדון: התייחסות להמלצות הוועדה המייעצת לעניין יישום החלטת שר התקשורת בנוגע להוט טלקום

בשם מרשינו, עמותת הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר), מועצת הנגב, מועצה מקומית חורה, חה"כ מיכאל ביטון, ראש המועצה המקומית ירוחם לשעבר, גב' סיגל מורן, ראשת המועצה האזורית בני שמעון לשעבר, ד"ר הראל פרימק, יו"ר עמותת צדק פיננסי, ד"ר עואד אבו פריח, תושב רהט וראש המחלקה לביוטכנולוגיה בבית הספר להנדסאים במכללה האקדמית ספיר, ומר מניר אבו עראר, תושב ערעה-בנגב, בעל תואר שני במדיניות ומנהל ציבורי, עובד סוציאלי ומנחה קבוצות במקצועו, הרינו לפנות לוועדה בעניין שבנדון כדלקמן:

1. מרשינו והתושבים אותם הם מייצגים מתנגדים באופן נחרץ "ל[המלצות הוועדה המייעצת בהתאם לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (ועדה מייעצת) התשע"א-2011 לעניין יישום החלטת שר התקשורת בנוגע להוט טלקום ש.מ.מ.¹ (להלן: "ההמלצות").

2. כפי שפורט בהמלצות, הן מבוססות, בין היתר, על תוצאות הניסוי הטכנולוגי שערכה קבוצת הוט לאספקת שירותיה באמצעות טכנולוגית גלים מילימטרים ורשת סלולרית; חוות דעת כלכלית של אגף הכלכלה במשרד התקשורת; וחוות דעת הנדסית של מינהל הנדסה במשרד התקשורת

3. להלן תמצאו התייחסות מפורטת להמלצות הוועדה בכל הנוגע לחוות הדעת הכלכלית וההנדסית שפורסמו במסגרת השימוע – עם זאת יובהר, כי התנגדותם של מרשינו להמלצות הוועדה הן בראש ובראשונה בשל העובדה כי עד היום הוט טלקום לא עמדה בהוראות החוק והרישיון שניתן לה וכל יום נוסף שעובר מהווה הפרה בוטה של החוק והרישיון. זאת ועוד, גם לאחר החלטת שר התקשורת בשנת 2014 וכן החלטות שרי התקשורת שבאו לאחר מכן, לא עמדה הוט טלקום בדרישות הפרישה המצומצמות להן היא נדרשה.

¹ https://www.gov.il/he/departments/publications/Call_for_bids/30052019_02

4. במצב דברים כזה אין לאפשר לחוטא לצאת נשכר וזאת מעבר לעובדה, כי שר התקשורת (להלן: "השר") קבע במספר החלטות (ראו החלטות מהימים 09/10/2016 ; 12/11/2017 ; 13/06/2018 ; 10/04/2019), כי במידה והוט טלקום לא תעמוד בתנאי ההחלטות היא תחויב לבצע פרישת תשתיות באופן מידי – על כן נדמה כי לוועדה אין כל שיקול דעת בעניין ועליה להורות להוט טלקום לפרוש באופן מידי את תשתיותיה בכל הישובים בהם היא לא פרושה.

חוות דעת כלכלית

5. כעולה מחוות הדעת, הפערים הקיימים היום באיכות ובמחיר עבור התשתיות בין אזורים נעדרי תשתית הוט טלקום לבין יתר האזורים יכולים להוביל לתועלות משקיות מפרישת תשתיות בגובה של כ- 31,000,000 ₪ בשנה לפחות,² וזאת תחת הנחות שמרניות וללא תוספת לתועלת עבור היבטים צרכניים. כאשר היוון תועלות אלה לערכים נוכחיים תחת הנחות דומות להיוון עלויות השימוש בתשתית הפסיבית של חברת בזק, מעמיד את סך התועלות המהוות על כ- 450,000,000 ₪.

6. דהיינו, התועלת בפרישת רשת תקשורת שנייה באזורים נעדרי תשתית הוט טלקום כדאית מבחינה משקית גם תחת טכנולוגיות הפרישה היקרות יותר, קרי פרישה קווית. לא כל שכן, אם השר יחליט כי ביישובים "היקרים ביותר לפרישה [קווית]", הכוללים כ- 10% מהאוכלוסייה המתגוררת באזורים הלא פרושים,³ תתבצע פרישת רשת תקשורת בטכנולוגיות זולות יותר, קרי גלים מילימטרים ו/או רשת סלולרית.

7. כמו-כן, בפרק 4 לחוות הדעת – חובת פרישה אוניברסלית בישראל, נטען כי מודל הסבסוד הצולב בעלויות הפרישה יכול ליצור קשיים, שכן מתחרים נוספים, עליהם לא חלה חובת פרישה אוניברסלית, ירכזו מאמציהם באזורים הרווחיים ביותר ובכך תגבר התחרות באזורי הביקוש בלבד והנפגעים יהיו הלקוחות באזורים לא כדאיים כלכלית לפרישה, שעבורם לא קיימות אלטרנטיבות.

אותם "מתחרים נוספים" עליהם דובר בחוות הדעת, היא חברת IBC, שבהחלטה מיום 08/08/2018 נקבע כי חובת הפרישה שלה תעמוד על 40% בלבד.³

ואולם, ברי שהקשיים האמורים אינם מתחייבים כלל וכלל, שכן גם אם חברת IBC חייבת אומנם בפרישה שתעמוד על 40%, אין זה אומר שלא ניתן לקבוע ולחייבה במסגרת רישיונה החדש (אשר טרם הוענק לה), שחובת הפרישה באותם 40% תהיה הן באזורים הרווחיים ביותר והן באזורים בהם עלות הפרישה למשק בית היא גבוהה יחסית ותקופת ההחזר איטית יחסית, באופן שייצר גם ל- IBC (בדומה להוט טלקום ולחברת בזק) סבסוד צולב בעלויות הפרישה שיהיה בו כדי לאיין את אותם קשיים.

² פערי איכות התשתית – 14,000,000 ₪ ; פערי מחיר – 17,000,000 ₪.

³ הי"ש 11 לחוות הדעת הכלכלית.

חוות דעת הנדסית

8. יובהר תחילה, כי מסקנות חוות הדעת מתבססות על מסקנות הוט טלקום, כפי שפורטו בדו"ח הסופי שהועבר על-ידי הוט טלקום למשרד התקשורת. כלומר, חוות הדעת מתבססת על מסקנותיה של חברה פרטית, נשוא חוות הדעת, הפועלת למטרות רווח ובעלת אינטרסים מובהקים, כי השר יקבל את ההמלצות וייתן בידיה הקלה משמעותית המוערכת במיליארדי שקלים – המאפשרת לה להשלים את חובת הפרישה האוניברסלית באמצעות טכנולוגיה סלולרית.

9. כעולה מחוות הדעת ההנדסית, המענה על בסיס רשת סלולרית יכול להוות פתרון משלים לפרישה קווית ביישובים בהם אין ביקוש גבוה לשירותי הוט טלקום וזה בכפוף להרחבת הרשת הסלולרית כך שתיתן מענה מלא לכיסוי הנדרש ביישוב ולהרחבת הקיבולת. כלומר, גם לאחר הרחבת הרשת הסלולרית, מענה על בסיס רשת סלולרית אינו יכול להוות פתרון משלים לפרישה קווית ביישובים בהם יהיה ביקוש גבוה לשירותי הוט טלקום.

10. כמו-כן, נטען כי הרחבת קיבולת רשת דור 4 לטובת תמיכה בגידול בתעבורת הנתונים יכולה להתבצע על-ידי הוספת תדרים וסקטורים באתרים קיימים, הוספת אפיקים רחבי-סרט נוספים בשיטת ריבוי תדרים, הקמת אתרים חדשים, ובאמצעות הוספת תדרים חדשים.

11. ואולם, אין כל התייחסות בחוות הדעת ההנדסית (או הכלכלית) להשלכות הבריאותיות של חשיפה לקרינה תחת "הרחבת הקיבולת" ולעובדה שגלי השידור שעליהם מתבססת התקשורת הסלולרית נכללים בקטגוריה של קרינה בלתי מייננת, אשר בהיעדר ממצאים מחקריים חד-משמעיים, מוגדרת על-ידי הסוכנות הבין-לאומית לחקר הסרטן (IARC) כגורם מסרטן אפשרי בבני אדם, ובהתאם לכך רשויות הבריאות והגנת הסביבה בארץ ובעולם עושות מאמץ למזער ככל הניתן את חשיפת הציבור לקרינה.⁴ לא כל שכן ככל שמדובר (בעתיד) בטכנולוגית דור 5 שהשפעותיה הבריאותיות והסביבתיות טרם נבחנו.

12. בפרק 6 לחוות הדעת הכלכלית – המלצות לדיון הועדה המייעצת, נכתב כי כל האתרים הסלולריים שבאמצעותם יסופק השירות יהיו ברוחב פס של עד 30 מגה, כאשר קיום תקין של שירות אינטרנט, יחשב קצב גלישה אשר יאפשר בו זמנית צפייה בשידורי טלוויזיה בלפחות שני מכשירי טלוויזיה הדלוקים במקביל ובנוסף גלישה באינטרנט באמצעות שני התקני קצה דיגיטליים בפרופיל שימוש אופייני.

כידוע, באזורים בהם הוט טלקום פרושה מסופק שירות ברוחב פס של 100 ו- 200 מגה ואף לאחרונה פורסם, כי בקרוב תשיק הוט טלקום ללקוחותיה הפרטיים⁵ אינטרנט במהירות של לא פחות מ- 500

⁴ מרכז המחקר והמידע של הכנסת, תשתיות אנטנות הסלולר בישראל – מסמך עדכון (29/11/2018).

⁵ לקוחותיה העסקיים של הוט טלקום (באזורים בהם היא פרושה) כבר נהנים מאינטרנט במהירות של 500 מגה – אתר האינטרנט של הוט, 500 מגה לעסקים.

מגה. זאת ועוד, כעולה מחוות הדעת הכלכלית, באזורים בהם הוט טלקום פרושה, ובהם תשתיות תקשורת נייחות הן של הוט טלקום והן של בזק, מהירות הגלישה הפוטנציאלית הממוצעת למנוי ברשת בזק גבוהה בהשוואה לאזורים בהם ישנה תשתית אחת בלבד של חברת בזק. לשון אחר, במרבית האזורים בהם ישנה תשתית אחת בלבד של חברת בזק, מסופק על-ידי בזק שירות אינטרנט ברוחב פס של עד 40 מגה, כאשר בפועל הלקוח "זוכה" לקבל מבזק אינטרנט ברוחב פס של כ- 25 מגה בלבד, שכן "ברשת בזק קצב הגלישה משתנה בהתאם למרחק הלקוח מארון ה-MSAG, איכות הנחושת, שילוב Vectoring, יחס העמסה וכו'".⁶

דהיינו, בעוד לקוח הוט טלקום באזורים נעדרי תשתית יאלץ להסתפק באינטרנט במהירות של עד 30 מגה בלבד ולהגביל עצמו לצפייה בשני מכשירי טלוויזיה במקביל לגלישה בשני התקני קצה דיגיטליים, לקוח באזורים בהם הוט טלקום פרושה ייהנה מצפייה במספר בלתי מוגבל של מכשירי טלוויזיה במקביל לגלישה במספר רב של התקני קצה דיגיטליים.

האם בכך הוט טלקום קיימה, מקיימת ועתידה לקיים את הקבוע בסעיף 60.2 לרישיונה? לדאבון הלב התשובה לכך שלילית וגם במקרה זה (בדומה לשידורי הטלוויזיה של הוט טלקום המסופקים על גבי רשת האינטרנט של בזק בטכנולוגיית OTT) תספק הוט טלקום את שירותיה בתנאים בלתי שוויוניים ומפלים.

נקודה נוספת שיש לבחון בעניין זה היא מה הוא בדיוק "פרופיל שימוש אופייני"? האם מי שעובדים כמתכנת או גרפיקאי ועובדים, בין היתר, מביתם עונים להגדרה של "פרופיל שימוש אופייני"?

ההמלצות

13. בפרק 4 להמלצות – שיקולי הוועדה המייעצת, נטען כי הוועדה המייעצת בהמלצתה בשנת 2014 (להלן: **"המלצות 2014"**) לא התבססה על תקנה 4(1) לתקנות תקנות התקשורת (בזק ושידורים) (ועדה מייעצת), תשע"א-2011 (להלן: **"התקנות"**), ולפיכך קיומה של מניעה הנדסית למתן השירות אינו שיקול רלוונטי לצורך העניין הנדון בהמלצות נשוא התייחסות זו.

ואולם, בפרק 4(2) להמלצות 2014 נכתב, בין היתר, כי "לאחר שהוועדה דנה בשיקול זה והובאה בפניה התייחסות הגורמים המקצועיים הרלוונטיים במשרד, ולאחר שהוועדה שמעה את התייחסות בעלי הרישיונות [הוט טלקום ובזק] ביחס לשיקול זה, התברר כי כיום, ככלל, אין מניעה הנדסית ממשית לקיום חובת האוניברסאליות וכי קיימים כיום אמצעים הנדסיים ומכניים המאפשרים את פרישת התשתית והנחתה בכל נקודה ונקודה ברחבי הארץ."

כמו-כן, נטען בפרק 4 להמלצות, כי בהמלצות 2014 גם לא הייתה התייחסות לתקנה 4(2) לתקנות – ביטחון המדינה, ולפיכך גם שיקול זה אינו רלוונטי לצורך העניין הנדון בהמלצות נשוא התייחסות זו.

⁶ פרק 4 לחוות הדעת הכלכלית – חובת פרישה אוניברסלית בישראל.

אלא שגם במקרה דנא, נכתב, בין היתר, בפרק ב(2) להמלצות 2014 כי "לאחר שהוועדה דנה בשיקול זה ושמעה את בעלי הרישיונות, הוועדה סבורה כי מגבלה בקיום חובת האוניברסליות משיקולי ביטחון המדינה יכולה להתעורר במקרים הבאים..."
מכאן, שההמלצות צריכות גם צריכות להתבסס על תקנות 1/4 ו- 2/4 לתקנות.

14. כמו-כן, בכל הנוגע לתקנה 4/5 לתקנות – התחרות בתחום הבזק, נטען "כי כיום, בעקבות ההתקדמות ברפורמת השוק הסיטונאי שהושקה בשנת 2015, ביישובים נעדרי תשתית הוט טלקום החלה להתפתח תחרות חלקית בתחום האינטרנט על בסיס רשת נייחת אחת... באמצעות תחרות זו הופחתה רמת המחירים בשירותי האינטרנט בישראל בכ- 40% מאז שהוחלה רפורמת השוק הסיטונאי."

ניתן רק לדמיון מה היה קורה לרמת המחירים ולתחרות בתחום הבזק אילו ספקי השירות השונים (BSA) יכולים היו ליתן את שירותיהם הן באמצעות תשתית בזק והן באמצעות תשתית הוט טלקום, כאשר בניגוד לנטען בהמלצות, ברי כי לעניין זה יש חשיבות לסוג הטכנולוגיה לאספקת השירותים, שכן כמפורט לעיל, טכנולוגיה סלולרית ברוחב פס של עד 30 מגה בלבד, מוגבלת שימוש ומיועדת ביקושים נמוכים.

זאת ועוד, כמובן שלאור האמור לעיל בעניין רוחב הפס באזורים בהם ישנה תשתית אחת בלבד של חברת בזק (עד 40 מגה וכ- 25 מגה בפועל) והשקתה של הוט טלקום אינטרנט במהירות של 500 מגה ללקוחות פרטיים באזורים בהם היא פרושה, הרי שלא ניתן לקבל טענה, לפיה "באזורים נעדרי תשתית הוט טלקום, איכות הרשת של חברת בזק ומחיריה נמצאים ב"פיגור" של כשנה בלבד ביחס לשאר הארץ."

סיכום

15. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, הוועדה מתבקשת להמליץ ביחס ליישום החלטת השר משנת 2014 לעניין הוט טלקום כדלקמן:

הוט טלקום תחויב באספקת שירותיה ביישובים נעדרי תשתית באמצעות רשת קווית (תשתית פסיבית), כאשר ביישובים היקרים ביותר לפרישה קווית, הכוללים כ- 10% מהאוכלוסייה המתגוררת באזורים הלא פרושים, תינתן להוט טלקום אפשרות לספק את שירותיה במתכונת של "ניטרליות טכנולוגית".

חרף אמור לעיל, ככל שהוועדה תמצא לנכון להמליץ, כי הוט טלקום תחויב באספקת שירותיה ביישובים נעדרי תשתית במתכונת של "ניטרליות טכנולוגית" וככל שהוט טלקום תספק את שירותיה באמצעות טכנולוגית רשת סלולרית, הרי שנדרש ומתחייב כי הוט טלקום תספק את השירותים במחירים נמוכים משמעותית בהשוואה לאזורים בהם היא פרושה, שכן כמפורט לעיל מדובר בשירותים הניתנים בתנאים בלתי שוויוניים ומפלים.

כמו-כן, נדרש ומתחייב שהוט טלקום תידרש לאפשר אספקת השירות בלפחות 30 מגה הרץ בכל האתרים הקיימים באזורים נעדרי תשתית הוט טלקום, באופן מידי ולא יאוחר מחודש אחד ממועד קבלת החלטת השר בעניין, שכן לא יעלה על הדעת שחרף העובדה שרישיונה של הוט טלקום מחייב אותה להיות פרושה קונית בכל הארץ כבר לפני כ- 13 שנים וכעת בכוונת הוועדה ליתן בידה עוד שנתיים תמימות ממועד קבלת החלטת השר בעניין.

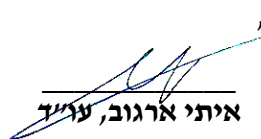

בנוסף, ברי כי גם בעניין שיעור הכיסוי בפועל הדבר נדרש ומתחייב כי הוט טלקום תידרש לכך באופן מידי, ולא יאוחר מחודש אחד ממועד קבלת החלטת השר בעניין.

16. **חשוב להדגיש, כי הח"מ עומדים על זכותם להופיע, כאנשים בשר ודם, בפני הוועדה ונציגי משרד התקשורת כפי שהדבר התאפשר לנציגי קבוצת הוט לא אחת.**

17. בשלהי הדברים, אך לא בשולי החשיבות יוער, כי בימים 24/10/2017, 18/12/2017 ו- 10/04/2019 הוגשו על-ידנו שלוש התייחסויות להמלצות הוועדה לעניין יישום החלטת שר התקשורת דאז, גלעד ארדן, בנוגע להוט טלקום. בשל העובדה שטענותינו המפורטות לעיל, שלובות ונטענות בהמשך ישיר לכל האמור והנטען על-ידנו במסגרת התייחסותנו הקודמות, הרי הוועדה מתבקשת לעיין בהן ולהביאן בחשבון במסגרת שיקוליה.

התנגדויות מהימים 24/10/2017, 18/12/2017 ו- 10/04/2019 מצ"ב כנספח 1.

18. כמו-כן, חשוב לציין בנוגע להחלטתו הקודמות של השר מיום 29/03/2018, כי חרף קביעתו של השר כי הוט טלקום תשלים פרישת תשתיותיה תוך 15 חודשים ביישובים עין יהב ובית מאיר, נכון להיום (בחלוף למעלה מ- 15 חודשים) הוט טלקום אינה פרושה בבית מאיר. זאת ועוד, חרף קביעתו של השר כי הוט טלקום תספק שירותים באופן מידי באמצעות בעל רישיון אחר, בין היתר, ביישוב רהט, נכון ליום 25/06/2019 נמסר למרשנו, ד"ר אבו פריח (תושב רהט), על-ידי נציג קבוצת הוט, כי לא ניתן לספק לו את שירותי הוט טלקום באמצעות בעל רישיון אחר.

בב"ח,

איתי ארגוב, עו"ד

אסף פינק, עו"ד
ב"כ העותרים בבג"ץ 4159/18

- באמצעות דוא"ל -

ד' חשון תשע"ח
24 אוקטובר 2017

לכבוד :
יו"ר הוועדה המייעצת, מר מימון שמילה - מנכ"ל משרד התקשורת
מר אורן לביתאן – עובד משרד התקשורת בתפקיד סמנכ"ל
גב' מיטל בשקי – נציגת ארגון צרכנים
מר יוסף אגלב – נציג מקרב הציבור
גב' אוה מדז'יבז' – נציגה מקרב הציבור
באמצעות דוא"ל : rano@moc.gov.il

א.ג.נ.,

הנדון : התנגדות להמלצת הוועדה המייעצת לדחות בשישה חודשים את יישום החלטת שר התקשורת דאז גלעד ארדן

שלום רב,

בשם מרשינו, ד"ר עוואד אבו פריח, תושב רהט וראש המחלקה לביוטכנולוגיה בבית הספר להנדסאים במכללה האקדמית ספיר, מר מניר אבו עראר, תושב ערעה-בנגב, בעל תואר שני במדיניות ומנהל ציבורי, עובד סוציאלי ומנחה קבוצות במקצועו וכן בשם עמותת הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר), הריני לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן :

הקדמה – השתלשלות האירועים

1. ביום 25/11/2003 העניק משרד התקשורת (להלן : "המשרד") להוט טלקום שותפות מוגבלת (להלן : "הוט טלקום") רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים-ארציים נייחים (להלן : "רישיון מפ"א").
2. בהתאם לתקנה 18(ג)(3) (ג) לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (הליכים ותנאים לקבלת רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים-ארציים נייחים), תש"ס-2000 וסעיף 60.2 לרישיון מפ"א, **כעבור שלוש שנים מיום מתן הרישיון, קרי ביום 25/11/2006 היה על הוט טלקום לספק את כל השירותים המוצעים על-ידיה לכל דורש בכל רחבי הארץ.**
3. כעבור כחמש שנים, ביום 25/12/2011, ומכח תקנות התקשורת (בזק ושידורים) (ועדה מייעצת), התשע"א-2011 (להלן : "תקנות הוועדה המייעצת"), התכנסה הוועדה המייעצת הראשונה.
4. כעבור כשנתיים וחצי, ביום 22/06/2014, פרסמה הוועדה המייעצת את הדו"ח הראשון שלה שכלל אמות מידה, קריטריונים ושיקולים אשר על הוועדה לשקול בטרם תיתן המלצות בנוגע לבקשות לדחייה או הגבלה של חובת האוניברסליות החלה על הוט טלקום.
5. כעבור כחמישה חודשים, ביום 13/11/2014, אימץ שר התקשורת דאז מר גלעד ארדן, את המלצות הוועדה המייעצת בראשותו של מר אבי ברגר (מנכ"ל המשרד דאז) וקבע, בין היתר, כי בשלב

הראשון תשלים הוט טלקום את פרישת תשתיותיה ב-61 יישובים וזאת תוך 24 חודשים, קרי עד ליום 13/11/2016 וכי פרישת התשתיות ביתר היישובים בהם היא אינה פרושה (כ-170 יישובים) תעשה בשלב השני (להלן: "**החלטת ארדן**").

6. כעבור כשנתיים, ביום 09/10/2016, אימץ השר דאז מר צחי הנגבי, את המלצות הוועדה המייעצת, הפעם בראשותו של מר שלמה פילבר,¹ לדחות את יישום החלטת ארדן לתקופה של שנה, קרי עד ליום 13/11/2017, כאשר בתקופה זו הוט מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "**הוט מערכות**") תספק את שירותי הטלוויזיה הרב ערוצית, המסופקים כיום על גבי רשת הכבלים של הוט טלקום, בטכנולוגיית OTT על גבי אינטרנט רחב פס, בכל בית אב ובכל אחד מהישובים בהם הוט טלקום אינה פרושה היום, באופן שהצרכן יקבל את חבילת שירותי הטלוויזיה של החברה במחיר זהה ובאיכות דומה (להלן: "**החלטת הנגבי**").

7. כעבור כשנה וכ-11 שנים מיום שהיה על הוט טלקום לספק את כל השירותים המוצעים על-ידה לכל דורש בכל רחבי הארץ, ביום 03/10/2017, ו"לצורך הרחבת הבדיקה" ניתנה על-ידי המשרד הודעה לציבור בעניין דחיית החלטת ארדן בשישה חודשים נוספים, קרי עד ליום 13/05/2018.

נטישת חובת האוניברסאליות על-ידי הוועדה המייעצת ומשרד התקשורת

8. כזכור, הוועדה המייעצת בראשותו של מר ברגר המליצה כי בשלב הראשון הוט טלקום תשלים פרישת תשתיותיה ב-61 יישובים תוך 24 חודשים. דהיינו, הוועדה המייעצת והחלטת ארדן שניתנה בעקבותיה התמקדו בקיום חובת האוניברסאליות על-ידי הוט טלקום והחשיבות הרבה בקיומן של מספר חלופות לאספקת שירותי תקשורת - אינטרנט, טלפניה וטלוויזיה, באזורים בהם הוט טלקום אינה פרושה.

9. באופן תמוה, אותה וועדה בדיוק, למעט יו"ר שהתחלף (מר פילבר במקום מר ברגר), המליצה לדחות את יישום החלטת ארדן לתקופה של שנה, תוך שהיא זונחת כליל את חובת האוניברסאליות של הוט טלקום ומתמקדת כל כולה בהוט מערכות.

10. זאת ועוד, הוועדה המייעצת בראשותו של מר פילבר, התעלמה באופן בוטה ובלתי סביר מתקנה 4 לתקנות הוועדה המייעצת, אשר קובעת את השיקולים שעל הוועדה להביא בחשבון² בעת בחינת בקשות בעלי הרישיונות.³

¹ יוער, כי ביום 12/07/2017 הוטלו על מר פילבר תנאים מגבילים ומאז נאסר עליו ליצור קשר ישיר או עקיף עם עובדי המשרד, עובדי חברת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, משרד המשפטים, חברת די.בי.אס שירותי לוויין (1998) או חברת חלל תקשורת. כמו-כן, נאסר עליו לטפל בעניינים הנוגעים לחברות אלה, והוא הפקיד ערבות בנקאית בסך 400,000 ₪. ביום חמישי האחרון (19/10/2017) הרשות לניירות ערך הגישה, בהסכמה עם ב"כ של מר פילבר המושעה, בקשה להארכת התנאים המגבילים בעניינו.

² (א) קיומה של מניעה הנדסית למתן השירות; (ב) ביטחון המדינה; (ג) קיומה של חלופה זמינה לשירות שלגביו הוגשה הבקשה; (ד) שיקולים שבטובת הציבור לרבות, צורכי הציבור המתגורר באזור שהוגשה לגביו הבקשה; (ה) התחרות בתחום הבזק; (ו) היחס שבין עלות מתן השירות למגיש הבקשה באזור שאליו הוגשה הבקשה לבין התועלת, במישרין או בעקיפין, הצפויה לבעל הרישיון מממן שירותיו באותו אזור, ובכל הארץ.

³ בעוד הוועדה בראשותו של מר ברגר דנה בבקשות הוט טלקום שהנה בעלת רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים, הוועדה בראשותו של מר פילבר דנה בהוט מערכות שלא הגישה כל בקשה ואף אינה בעלת רישיון.

11. לשון אחר, נראה אפוא, כי מה שעמד לנגד עיני הוועדה המייעצת בראשותו של מר פילבר והשר הנגבי אינו קיום חובת הפרישה האוניברסאלית על-ידי הוט מערכות, אלא אספקת שירותי טלוויזיה רב-ערוצית בטכנולוגיית OTT על-ידי הוט טלקום, כאילו זו התכלית העומדת בבסיס התקנתן של תקנות הוועדה המייעצת והרישיון הכללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים שניתן להוט מערכות.

ביטול לאלתר של הדחייה במועד חובת הפרישה

12. במסגרת החלטת השר הנגבי, נקבע קדלקמן :

“ככל שחברת הוט לא תעמוד בהתחייבותיה, לרבות לוחות הזמנים, תעריפי השירות וזהות התכנים המשודרים, תבוטל הדחייה במועד חובת הפרישה...”.

13. הווה אומר, שעד ליום 31/12/2016 היה על הוט מערכות לספק את שירותי השידורים המבוססים על OTT, **בתעריף זהה ובאיכות דומה** לכל דורש ולכל בית אב, באזורים בהם היא אינה פרושה.

14. למרבה הצער ואם לומר שלא באופן מפתיע, נכון להיום ובחלוף כ-11 חודשיים מהמועד שנקבע, הוט מערכות אינה מספקת את שירותי השידורים המבוססים על OTT, בתעריף זהה ובאיכות דומה, לכל דורש ולכל בית אב, באזורים בהם הוט טלקום אינה פרושה.

15. ודו"ק: תושב המתגורר ביישוב אשר הוט טלקום אינו פרושה בו נדרש להוציא מכיסו כל שנה כ- **900-600 ₪ יותר** מאשר תושב המתגורר ביישוב בו הוט טלקום פרושה בו. זאת מאחר ובניגוד להחלטת השר הנגבי והתחייבותיה של הוט מערכות, תושב המתגורר ביישוב, אשר הוט טלקום אינו פרושה בו נדרש לשלם הן עבור שירותי השידורים המבוססים על OTT והן עבור שירותי אינטרנט רחב פס של חברת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: **“בזק”**), שעלותו אינה מקוזזת על-ידי הוט מערכות כפי שנקבע ונתחייב בהחלטת השר הנגבי:

“על פי עקרון הפרישה האוניברסאלית ורישיון הוט מערכות תקשורת בכבלים בע”מ (“הוט”), על הוט לספק את שירותי השידורים בכל אזורי הארץ באותו מחיר לכל מבקש. לפיכך, התעריף עבור שירותי השידורים המבוססים על OTT צריך להתבסס על התעריפים הקמעונאיים שמציעה הוט, בתמורה לחבילות השונות באזורים בהם היא פרושה, בקיצור מרכיב העלות לתשתית האינטרנט המסופקת הלכה למעשה באזורים הבלתי פרושים על ידי חברת בזק. קיצור זה נדרש לכלול את מרכיב התשתית ואת העלויות הקמעונאיות הנלוות אליו, והוא מתחייב על מנת להימנע מחיוב כפול עבור מרכיב התשתית.” (סעיף 6 להחלטת הנגבי)

16. כפי שניתן להיווכח מעיון בתקנוני המבצעים של הוט מערכות, השירות המלא שמקבל תושב אזור שהוט אינה פרושה בו יקר ב-75-50 ₪ לחודש משירות שמקבל תושב במקום שבו קיימת פרישה של הוט:

תכנית	לקוח	תשלום חודשי		פער חודשי
		טלוויזיה	אינטרנט	
Classic	OTT	194 ₪	85 ₪	50 ₪
	לקוחות קיימים	229 ₪	-	
Compact	OTT	94 ₪	85 ₪	59 ₪
	כולם	120 ₪	-	
Top Premium	OTT	209 ₪	85 ₪	75 ₪
	לקוחות חדשים בטלוויזיה	219 ₪	-	

17. כפועל יוצא, הפער השנתי בין תושב אזור שהוט טלקום אינה פרושה בו לבין תושב במקום שבו קיימת פרישה של הוט טלקום מסתכם בשנה ב-600 ₪ ככל שמדובר בתכנית Classic, 708 ₪ ככל שמדובר בתכנית Compact ו-900 ₪ ככל שמדובר בתכנית Top Premium.

18. כמו-כן, הוט מערכות גם אינה מספקת את שירותי השידורים המבוססים על OTT באיכות דומה, שהרי ככל שמדובר בטכנולוגיית OTT, אין באפשרות הלקוח לעשות שימוש בממיר HD מקליט וזאת כידוע בניגוד ליישוב בו הוט טלקום פרושה בו ואשר שירותי השידורים של הוט מערכות מסופקים בו על-גבי רשת הכבלים של הוט טלקום.

19. אם לא די בכך, הרי שלקוח OTT שמעוניין בשלושה ממירים או יותר חייב להסתפק בשני ממירים בלבד, מאחר ושימוש בשלושה ממירים או יותר מחייב את אותו לקוח להחזיק בתשתית אינטרנט של חברת בזק ברוחב פס של 100 מגה, אשר למרבה הצער, אינה בנמצא ככל שמדובר ביישובים שתשתיות הוט טלקום אינן פרושות בהן.⁴

20. מכאן, ובניגוד מוחלט להחלטת השר הנגבי, לקוחות הוט מערכות אינם מקבלים את שירותי הטלוויזיה במחיר זהה, הם אינם נמנעים מחיוב כפול ולבטח שאינם נהנים מאיכות דומה של שירותים.

⁴ לא למותר לציין, כי גלישה ברשת האינטרנט הביתית באמצעות מחשבים נחיים, מחשבים ניידים, טאבלטים, סמארטפונים וכיוצא"ב משפיעה על רוחב הפס הפנוי הזמין לממיר ומשליכה על איכות השידור באופן ישיר.

21. יפים בעניין זה דברים שאמר מי שניהן כמנכ"ל משרד התקשורת בין השנים 1997-2001, מר דני רוזן:

"ניתן להעביר שירות טלוויזיה על פס רחב סביר, זו לא הבעיה. השאלה היא, וככל הידוע לי אין למשרד התקשורת נתונים בנושא, בכמה משקי בית בישראל אין רוחב פס מספק של בזק. אני יודע מבני משפחתי ומכרים כי בזק מבצעת 'שינמוכים', זאת אומרת, מורידה ללקוח את מהירות החבילה ביחס למה שהוא מוכן לרכוש, בגלל בעיות תשתית, אבל אינני יודע אם הבעיה שולית או מהותית. אני לא חושב שמישהו במשרד התקשורת ירד לפרטים... שינויים בצריכה מחייבים שינויים ברשת. אנחנו יודעים מהנסיון בארה"ב שעם העלייה של נטפליקס, 70% מתעבורת האינטרנט הפכה להיות וידאו עד כדי כך שלקוחות AT&T וורייזון לא קיבלו שירות טוב, ונטפליקס היתה מוכנה לשלם לחברות התקשורת על שיפור השירות... 'ברגע ש-HOT יעבירו שידורים ב-OTT (על גבי רשת האינטרנט הפתוחה, א"ז) אי אפשר להחיל על החברה רגולציה - זה סוף הרגולציה על החברה ויש לזה משמעות מאד כבדה." (30/10/2016, TheMarker).

22. זאת ועוד, ביום 10/05/2017 הוגשה כנגד שר התקשורת, משרד התקשורת, המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, הוט מערכות והוט טלקום עתירה למתן צו על תנאי במסגרת בג"ץ 3866/17 **שידורי קשת ואח' בע"מ נ' שר התקשורת ואח' (להלן: "העתירה")**.

23. עניינה של העתירה בהחלטת השר הנגבי, אשר נתנה לטענת העותרות (שידורי קשת בע"מ, שידורי מדיה בע"מ וערוץ 10 החדש בע"מ) בניגוד מוחלט להוראות סעיף 1א4 לחוק זכויות מבצעים ומשדרים, תשמ"ד-1984 (להלן: "**חוק זכויות מבצעים ומשדרים**"), סעיף 37 לחוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007, ובניגוד לחוק הפצת שידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות, תשע"ב-2012 (להלן: "**חוק הפצת שידורים**").

24. במסגרת העתירה נטען, בין היתר, כי שידורי הוט מערכות באמצעות רשת האינטרנט של בזק אינם שידורי כבלים כהגדרת המונח בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 וברישיון השידורים של הוט מערכות – שידור המשודר על-ידי מוקד שידור של הוט טלקום ומועבר למנויים באמצעות רשת בזק ציבורית של הוט טלקום – ומשכך שר התקשורת אינו בעל הסמכות לקביעת חובת העברת שידורים על-גבי רשת האינטרנט במתכונת הקבועה ברישיון הוט מערכות.

25. כמו-כן, נטען כי תקנות הוועדה המייעצת נועדו, בין היתר, להגביל או לדחות את מועד קיומה של חובת האוניברסליות החלה על חברת בזק ועל הוט טלקום בלבד. כלומר, רק על חברות התשתית (אינטרנט וטלפון).

26. בנוסף, נטען כי על-מנת שלא לפגוע בזכויות היוצרים של העותרות או בזכויות המבצעים בשידוריהן, חלה על הוט מערכות חובה חוקית לקבל את הסכמת העותרות לכך לפי סעיף 1א4 לחוק זכויות מבצעים או להירשם כספק תכנים רשום לפי סעיף 13ג לחוק הפצת שידורים, ולפעול כמותווה בפרק 2ד לחוק הפצת שידורים ובהוראת המעבר.

זמן בלתי סביר להגשת התנגדות

27. כאמור, ביום 03/10/2017 ניתנה על-ידי המשרד הודעה לציבור, אשר במסגרתה ניתנה לציבור אפשרות להגיב עד ליום 24/10/2017.

28. לא למותר לציין, כי אין זו הפעם הראשונה שהוועדה המייעצת ומשרד התקשורת אינם מאפשרים לציבור להגיב להחלטותיהם באופן ראוי, סביר ומתבקש – ההודעה הנוכחית פורסמה בערב חג סוכות, אשר נמשך עד ליום 11/10/2017.

29. דהיינו, לכאורה ניתנו לציבור 21 ימים להגיב להודעה, כשבפועל עמדו לרשותו 13 ימים בלבד.

30. באופן דומה, במסגרת ההודעה לציבור שפורסמה ביום 16/08/2016, ניתנו לציבור עשרה ימים בלבד להגיב להודעה.

31. מדובר בפרקי זמן קצרים מאוד שאינם עומדים בקנה מידה ואמת מידה סבירים ואינם מאפשרים העמדת עמדות באופן המקיים את עקרונות השימוע ההוגן או הצגה ראויה של עמדות הנוגעות לעניין משמעותי ומרכזי כל-כך.

32. נדמה, כי לא במקרה ההודעה לציבור דן בדומה לקודמותיה פורסמה בתזמון "המושלם", וזאת במטרה לעורר כמה שפחות ביקורת ציבורית וכפועל יוצא לצמצם את מספר התגובות וההתנגדויות שיוגשו מטעם הציבור.

33. יודגש, כי להמלצות הוועדה המייעצת ולהחלטת שר התקשורת איוב קרא, השלכות משמעותיות על כ-230 היישובים, אשר הוט טלקום אינה פרושה בהם, ומשכך קיימת חשיבות רבה בהצגת המידע המלא לאותם יישובים באופן נהיר, קרי הצגת המשמעויות הנגזרות מהיעדר פרישת תשתיות הוט טלקום באותם יישובים והפגיעה הקשה בתחרות בתחום האינטרנט והטלפוניה, אשר נודעת לה חשיבות ומשמעות מרכזית בכל הנוגע לקידום רווחת הציבור.

סיכום

34. המלצת הוועדה המייעצת מיום 28/09/2016 והחלטת הנגבי ניתנו בחוסר סבירות קיצונית, תוך עצימת עיניים והתעלמות בוטה מתקנה 4 לתקנות, אשר קובעת שיקולים שעל הוועדה המייעצת לשקול בעת בחינת בקשות בעל הרישיון:

(א) **"קיומה של חלופה זמינה לשירות שלגבי הוגשה הבקשה"** – מדוע הוועדה לא בחנה קיומה של חלופה זמינה לשירות שלגבי הוגשה הבקשה, קרי קיומה של תשתית תקשורת נוספת מלבד זו של בזק על-מנת להעניק לתושבים אפשרות לבחור בין ספקי תשתית שונים וליהנות מחלופה לתשתית היחידה שקיימת באותם יישובים לא מחוברים?

(ב) **"שיקולים שבטובת הציבור לרבות, צורכי הציבור המתגורר באזור שהוגשה לגביו הבקשה"** – מדוע האזור שהוגשו לגביו בקשות הוט טלקום הוא אזור הפריפריה בו תשתיות אינן פרושות, אולם השיקולים שנשקלו על-ידי הוועדה הם שיקולים שבטובת הציבור, לרבות צורכי הציבור המתגורר בערים הגדולות ובאזורים צפופי האוכלוסייה?⁵

(ג) **"התחרות בתחום הבזק"** – מדוע הוועדה לא התייחסה להגברת התחרות בתחום הבזק ובתחום התקשורת הניחת על-ידי קיומן של מספר חלופות נייחות לאספקת שירותי תקשורת, אשר יש בהן כדי להביא לשיפור רווחת הצרכן כפי שהומלץ בדוח הוועדה המייעצת מיום 22/06/2014?⁶

35. המלצת הוועדה המייעצת, כפי שזו הובאה בהודעה לציבור מיום 03/10/2017 ניתנה גם היא בחוסר סבירות קיצונית, תוך עצימת עיניים והתעלמות בוטה מסעיף 11 להחלטת הנגבי:

"ככל שחברת הוט לא תעמוד בהתחייבויותיה לעניין זה, לרבות לוחות הזמנים, תעריפי השירות וזרות התכנים המשודרים, תבטל הדחייה במועד חובת הפרישה ויופסק לאלתר גיבוש המתווה הנזכר בסעיף 10 לעיל."

36. הן המלצות הוועדה המייעצת מיום 28/09/2016 והן זו שהובאה בהודעה לציבור מיום 03/10/2017, התעלמו באופן בוטה מקיום חובת הפרישה האוניברסאלית על-ידי הוט טלקום והחשיבות הרבה בקיומן של מספר חלופות לאספקת שירותי תקשורת, לרבות שירותי **אינטרנט ולטלפון** באזורים בהם הוט טלקום אינה פרושה.

37. אין זה מתקבל על הדעת, כי בתום הארכות ודחיות חוזרות ונשנות שהחלו כבר בשנת 2014 ובחלוף כ-11 שנים במהלכן היה על הוט טלקום לספק את כל השירותים המוצעים על-ידה לכל דורש בכל

⁵ בסעיף 2 להמלצות הוועדה המייעצת מיום 28/09/2016 נכתב, כי הוט טלקום צפויה לשדרג את רשת הכבלים הקיימת שלה לרשת מתקדמת, אשר צפויה להביא להעלאה משמעותית של קצבי הגלישה הממוצעים לרמה המקובלת במדינות המובילות באופן שיאפשר הצעת אפליקציות ויישומים מתקדמים. כלומר, טובת הציבור וצורכי הציבור שנשקלו על-ידי הוועדה הם של לקוחותיה הקיימים של הוט טלקום ולא מי שאינם לקוחותיה ושהוגשה לגביה הבקשה.

⁶ נראה כי גם ככה קיימת פגיעה קשה בתחום התחרות בטלפון הקווי - רק ביום ראשון (22/10/2017), נקנסה חברת בזק לאחר שזו הפרה את הנחיות משרד התקשורת לפיהן היא מחויבת לאפשר לחברות אחרות לעשות שימוש בתשתיותיה.

רחבי הארץ, נדרשים לוועדה המייעצת **שישה חודשים נוספים** לצורך הרחבת הבדיקה בעניינה של הוט טלקום.

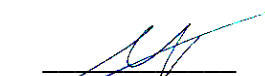
38. יצוין, כי אנו מוחים על כל ניסיון לבחון את ה"רצון" או ה"נכונות" של תושב כזה או אחר לפרישת תשתיות הוט טלקום ביישוב בו הוא מתגורר. לטעמנו שאלה זו אינה מעלה ואינה מורידה – "הצרכן הפשוט" אינו מודע תמיד למשמעויות החשובות של פתיחת השוק לתחרות. על הרגולטור לפעול בהתאם להוראותיו הברורות של החוק על-מנת שהצרכן ייהנה מפירות התחרות. אין מקום לפנות בבקשות מידע או שאלות לתושבים ספציפיים ביישובים בהם הוט טלקום אינה פרושה – טובת הכלל היא זו שצריכה לעמוד לנגד עיני הוועדה. יודגש בעניין זה, כי 29 היישובים הראשונים בגודלם ברשימת 61 היישובים לפרישה בשלב הראשון מונים כל אחד למעלה מ-1,000 תושבים וביחד מונים הם למעלה מ-225,000 תושבים.


רשימת 61 היישובים לפרישה בשלב הראשון בסדר יורד על-פי מספר התושבים בהתאם לנתוני הלמ"ס מצ"ב כנספח א'.

39. בנוסף, סבורים אנו כי תמוה מאוד שעד היום לא טרחו המשרד והוועדה המייעצת לפרסם את רשימת היישובים לשלב הפרישה השני (כ-170 יישובים). האם מדובר במידע חסוי? נבקש, כי המשרד והוועדה המייעצת יפעלו לפרסום הרשימה לאלתר וללא כל דיחוי.

40. לאור כל האמור לעיל, מתבקשים בזאת הוועדה המייעצת וכן המשרד, ליישם את החלטת ארדן וכן את החלטת הנגבי (סעיף 11 להחלטה) ולבטל לאלתר את הדחייה בהשלמת פרישת תשתיות הוט טלקום.

41. למען גילוי נאות יצוין, כי ביום 29/09/2016 הוגשה על-ידי הח"מ בקשה לאישור תובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 69819-09-16 ד"ר עוואד אבו פריח ואח' נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת ואח', שעניינה בהפליה אסורה של תושבי היישובים הערבים במדינת ישראל ובהפרת הוראות הרגולציה החלות על בעל רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים-ארציים נייחים, המטילות עליו את החובה להקים, לקיים ולהפעיל רשת בזק ציבורית הפרושה בכל הארץ והחובה לתת באמצעותה שירותי בזק לכלל הציבור.


איתי ארגוב, עו"ד


אסף פינק, עו"ד

אסף פינק משרד עורכי דין

העתיקים:

עו"ד אלעד מן – יועמ"ש עמותת הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר).
ד"ר עוואד אבו פריח.
מר מניר אבו עראר.

אוכלוסייה ביישובים 2016 - הלמ"ס			
שם יישוב	סך אוכלוסייה	יישוב ערבי	
1	רהט	64,462	✓
2	כפר קאסם	22,265	✓
3	מגאר	21,907	✓
4	דאלית אל-כרמל	16,998	✓
5	ירכא	16,590	✓
6	ערערה-בנגב	16,344	✓
7	מעלה עירון	14,308	✓
8	בית גין	11,568	✓
9	ג'ולס	6,209	✓
10	חורפיש	6,160	✓
11	כפר תבור	3,983	
12	נוף איילון	2,232	
13	נאעורה	2,175	✓
14	מדרשת בן גוריון	1,886	
15	חספין	1,877	
16	אחיעזר	1,770	
17	שעלבים	1,769	
18	אבן שמואל	1,749	
19	מורשת	1,439	
20	נחושה	1,302	
21	יפעת	1,176	
22	בית חלקיה	1,156	
23	בית רבן	1,145	
24	טל-אל	1,125	
25	יובלים	1,120	
26	הרדוף	1,110	
27	גבעת חיים (איחוד)	1,064	
28	רמת השופט	1,062	
29	רביבים	1,047	
30	הזורעים	994	
31	אילון	956	
32	דפנה	936	
33	מירון	907	
34	צרעה	899	
35	עין כרמל	896	
36	מצפה נטופה	879	
37	יסודות	857	
38	חד-נס	852	
39	עזר	831	
40	דלייה	806	
41	בית מאיר	804	
42	עין צורים	797	
43	קשת	796	
44	טירת צבי	792	

45	בית הלל	790	
46	כפר זיתים	782	
47	עין החורש	782	
48	דגניה א'	752	
49	חניתה	739	
50	עין חרוד (מאוחד)	739	
51	יד מרדכי	734	
52	אור הנר	718	
53	משואות יצחק	704	
54	שומרייה	704	
55	מרום גולן	701	
56	זרחיה	700	
57	עין יהב	679	
58	עין גב	643	
59	כפר חיטים	638	
60	עין גדי	588	
61	חצבה	573	
62	עין חרוד (איחוד)	534	
	סה"כ	252,500	198,986

לי כסלו תשע"ח
18 דצמבר 2017

לכבוד :
מר מימון שמילה – המנהל הכללי (בפועל)
דוא"ל: shmilam@moc.gov.il

א.נ.,

הנדון: התייחסות לשימוע בעניין רשימת יישובים נעזרי תשתית הוט טלקום לפרישה מיידית

שלום רב,

בשם מרשינו, ד"ר עוואד אבו פריח, תושב רהט וראש המחלקה לביוטכנולוגיה בבית הספר להנדסאים במכללה האקדמית ספיר, מר מניר אבו עראר, תושב ערערה-בנגב, בעל תואר שני במדיניות ומנהל ציבורי, עובד סוציאלי ומנחה קבוצות במקצועו וכן בשם עמותת הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר), הריני לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. כעולה מהשימוע לציבור מיום 05/12/2017 בעניין גיבוש רשימת היישובים לפרישה אוניברסלית, בכוונת הוועדה המייעצת להמליץ לשר התקשורת בדבר רשימת היישובים לפרישה מיידית, וזאת מתוך 11 יישובים במגזר הערבי, 19 קיבוצים ו-25 יישובים נוספים (להלן: "שימוע לציבור").
2. כזכור, ביום 22/06/2014, פרסמה הוועדה המייעצת דו"ח שכלל אמות מידה, קריטריונים ושיקולים אשר על הוועדה לשקול בטרם תיתן המלצות בנוגע לבקשות לדחייה או הגבלה של חובת האוניברסליות החלה על הוט טלקום שותפות מוגבלת (להלן: "הוט").
3. כעבור כחמישה חודשים, ביום 13/11/2014, ובעקבות דוח הוועדה המייעצת כאמור, אימץ שר התקשורת דאז גלעד ארדן, את המלצות הוועדה המייעצת וקבע, בין היתר, כי בשלב הראשון תשלים הוט את פרישת תשתיותיה ב-61 יישובים עד ליום 13/11/2016 (להלן: "החלטת ארדן").
4. עד ליום 13/11/2016 הוט לא פרשה את תשתיותיה באף לא אחד מבין 61 היישובים, אולם בכך לא היה כדי למנוע מהוועדה המייעצת להמליץ לשר צחי הנגבי לדחות את החלטת ארדן בשנה.
5. עד ליום 08/11/2017 הוט פרשה את תשתיותיה בשישה יישובים בלבד (כעולה מה"ש 2 לשימוע לציבור), אולם גם בכך לא היה כדי למנוע מהוועדה המייעצת להמליץ לשר התקשורת לדחות את החלטת ארדן פעם נוספת.
6. כעת בכוונת הוועדה המייעצת להמליץ לשר התקשורת על פרישה מיידית במספר יישובים בודדים מתוך רשימת 55 היישובים הנותרים.
7. לקרוא ולא להאמין – במשך למעלה מעשור שהוט עושה דין לעצמה ובמקום שהוועדה המייעצת תמליץ לשר התקשורת להטיל עיצומים כבדים על הוט ולהורות לה על פרישה מיידית בכל היישובים בהם היא אינה פרושה, היא ממליצה שוב ליתן בידי הוט פרס נוסף בדמות פרישה סלקטיבית, מפלה ולא שוויונית.
8. הוראות החוק ברורות מאוד בעניין חובת הפרישה האוניברסלית של הוט וכך גם דוח הוועדה המייעצת – החל מיום 25/11/2016 הוט נדרשת לפרוש את תשתיותיה בכל יישוב ויישוב בארץ בו היא אינה פרושה. לא יעלה על

הדעת שהוועדה המייעצת תתעלם בהמלצותיה באופן בוטה ועיוור מהוראות תקנה 4 לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (ועדה מייעצת), התשע"א-2011 :

(א) האם ביישובים שהוועדה תמנע מלהמליץ על פרישה מידית בהם, קיימת מניעה הנדסית בקיום חובת האוניברסאליות?

(ב) האם ביישובים שהוועדה תמנע מלהמליץ על פרישה מידית בהם, קיימת מגבלה בקיום חובת האוניברסאליות משיקולי ביטחון המדינה?

(ג) האם ביישובים שהוועדה תמנע מלהמליץ על פרישה מידית בהם, קיימת חלופה זמינה לשירות שלגביו הוגשה הבקשה?

(ד) האם יש להדיר ולהפלות את היישובים שהוועדה תמנע מלהמליץ על פרישה מידית בהם?

(ה) האם התחרות בתחום הבזק אינה עוד יעד מרכזי במדיניות משרד התקשורת בכל הנוגע ליישובים שהוועדה תמנע מלהמליץ על פרישה מידית בהם?

(ו) האם היחס שבין עלות מתן השירות להוט באזור שאליו הוגשה הבקשה לבין התועלת, במישרין או בעקיפין, הצפויה להוט מממן שירותיו באותו אזור, ובכל הארץ, מצדיקה שהוועדה תמנע מלהמליץ על פרישה מידית באותם יישובים?

לא למותר לציין, כי התשובה לכל השאלות לעיל הנה שלילית.

9. כזכור, החלטת ארדן קבעה, כי מלבד 61 היישובים, על הוט לפרוש את תשתיותיה גם בכ-170 יישובים נוספים בהם היא אינה פרושה, אלא מה, השימוע לציבור כלל לא מתייחס לאותם יישובים ומכאן עולה חשש כבד שוועדה המייעצת בעצם וויתרה על אותם יישובים מבחינת חובת הפרישה האוניברסלית.

10. בנוסף, נציין כי אנו כופרים ומשתאים לנוכח הגישה התמוהה של פניה ליישובים או המתנה לקבלת עמדת היישובים לגבי הפרישה. עם כל הכבוד, אין לעמדה זו כל ביסוס ועל הוועדה המייעצת להמליץ על פרישה מלאה ומידית – נתכבד להפנותכם למכתבנו האחרונים מהימים 24/10/2017 ו-14/12/2017 בהם הצגנו את הנחיות הטכנולוגיות שבשימוש בשירות OTT והסברנו מדוע רק פרישה מלאה של התשתית בכל היישובים ללא הבדל דת, גזע ומין ובאופן מידי היא זו שתביא למתן שירות אמיתי וראוי לכל הציבור.

11. לאור כל האמור לעיל, הוועדה המייעצת מתבקשת לקיים את הוראות החוק ולהורות על פרישה מידית בכל כ-230 היישובים בהם הוט אינה פרושה.


איתי ארגוב, עו"ד


אסף פינק, עו"ד

אסף פינק משרד עורכי דין

העתקים :

עו"ד אלעד מן – יועמ"ש עמותת הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) ;
ד"ר עוואד אבו פריח ;
מר מניר אבו עראר .

ה' ניסן תשע"ט
10 אפריל 2019

לכבוד:
מר נתנאל (נתי) כהן
יו"ר הוועדה המייעצת
ומנכ"ל משרד התקשורת
באמצעות מר רן אורנבך
מרכז בכיר רגולציה במינהל כלכלה
משרד התקשורת
דוא"ל: rano@moc.gov.il

א.נ.,

שלום רב,

הנדון: התנגדות לבחינת האפשרות לדחות את החלטת שר התקשורת בנוגע לפרישת תשתית הוט טלקום

הריני לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

- ביום 02/04/2019 פורסמה באתר המרשתת של משרד התקשורת "הודעה לציבור בעניין: בחינה של האפשרות לדחות את החלטת שר התקשורת בנוגע לפרישת תשתית "הוט טלקום" (להלן: "ההודעה").
- במסגרת ההודעה נכתב, בין היתר, כי הוועדה המייעצת שוקלת להמליץ בפני שר התקשורת לדחות, **בפעם השישית**, את יישום החלטת שר התקשורת דאז גלעד ארדן מיום 13/11/2014 (להלן: "החלטת ארדן"), לפרק זמן של שלושה חודשים וחצי נוספים, וזאת "בשל האירוק והריסון המתחייבים ביחס להפעלת סמכויות בתקופת הבחירות"; "על מנת שהוועדה המייעצת תוכל להביא את המלצותיה בפני שר התקשורת החדש"; וכן בשל העובדה כי "ביום 21 בפברואר 2019 מונתה ועדה מייעצת בהרכב חדש", אשר נדרש לה זמן "לשם לימוד הנושא לצורך גיבוש המלצותיה לשר התקשורת בממשלה החדשה".¹
- כידוע, במסגרת בג"ץ 4159/18 **הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת ואח' נ' שר התקשורת ואח'**, ניתן ביום 20/12/2018 צו על-תנאי, המופנה אל שר התקשורת ומשרד התקשורת ומורה להם לבוא וליתן טעם, תוך 60 ימים, מדוע לא יבטלו את החלטתם לדחות את ביצועה ואכיפתה של חובת הוט טלקום שותפות מוגבלת (להלן: "הוט טלקום") להשלים את הפריסה הפנים-ארצית של תשתיותיה באופן שאלו תתפרסנה בכל אזורי הארץ, כאמור בתקנה 18 (ג) (3) (ג) לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (הליכים ותנאים לקבלת רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים-ארציים נייחים), התש"ס-2000 (להלן: "התקנות"), ולפי הרישיון הכללי למתן שירותי בזק פנים-ארציים נייחים (להלן: "הרישיון"), שניתן להוט טלקום.
- ביום 21/02/2019 הוגשה על-ידי שר התקשורת ומשרד התקשורת בקשת ארכה להגשת תצהיר תשובה לצו על-תנאי (להלן: "בקשת הארכה"), כאשר ביום 03/03/2019 ניתנה על-ידי בית-המשפט העליון, כבוד השופטים נועם סולברג, ענת ברון ואלכס שטיין, החלטה לפיה מהלכים שננקטו כמתואר בבקשת הארכה

¹ פסקה 3 להודעה.

"יכולים להצדיק לכל היותר ארכה מסוימת להגשת תצהיר תשובה, אך אין בהם כדי להצדיק ארכה על-מנת לשוב ולעדכן תוך 60 ימים, בעניין התקדמות הדברים" (סעיף 7 להודעת המשיבים 1-2), **גם לא בתקופת בחירות.**"

5. בהתאם להחלטת בית-המשפט העליון מיום 03/03/2019, על שר התקשורת ומשרד התקשורת להגיש תצהיר תשובה לצו על-תנאי עד ליום 12/05/2019, קרי כ- 80 ימים עובר למועד שהוועדה המייעצת שוקלת להמליץ עליו בפני שר התקשורת לדחות את יישום החלטת ארדן (30/07/2019).

6. כאמור לעיל, אין כל מקום לדחות את החלטת ארדן בשלושה חודשים וחצי, **גם לא בתקופת בחירות.** בטח ובטח כאשר אין זו הפעם הראשונה שהחלטת ארדן נידחת, אלא הפעם השישית, כאשר גם בעבר המלצת הוועדה המייעצת לדחות את החלטת ארדן נתנה, בין היתר, באצטלה של "חילופי גברי", בין אם מדובר במינוי שר תקשורת חדש ובין אם מדובר במינוי מנכ"ל חדש למשרד התקשורת.

7. לא למותר לציין, כי שוב ולמרבה הצער משרד התקשורת מקיים **הליך לא הוגן** ואינו מקנה בידי הציבור זמן סביר להגשת התנגדויות להמלצת הוועדה המייעצת. כאמור, ההודעה פורסמה ביום 02/04/2019 באתר המרשתת של משרד התקשורת וניתנו במסגרתה **ארבעה ימים בלבד** להעברת התייחסות, שכן במסגרת פרק הזמן שמיום 02/04/2019 ועד ליום 09/04 נכללים יום שישי, יום שבת וכן יום שבתון.

8. מדובר בפרק זמן קצר מאוד שאינו עומד בקנה מידה ואמת מידה סבירים ואינו מאפשר הצגת עמדות באופן המקיים את עקרונות השימוע ההוגן, קל וחומר כשעסקינן בעניין משמעותי ומרכזי כל-כך. התנהלות זו מעלה חשש כבד, כי אין מדובר בשימוע אמיתי, אלא בהליך למראית עין בלבד כדי להכשיר מהלך שתוכנן ונקבע מראש, בלא רצון או כוונה אמיתיים לשקול לעומקם שיקולים של טובת הציבור והגנתו.

9. לאור כל האמור לעיל, הוועדה המייעצת מתבקשת שלא להמליץ בפני שר התקשורת על דחיית החלטת ארדן בפעם השישית, וכן להמליץ על קיום הוראות התקנות והרישיון ולהורות על פרישה מידית בכל כ- 230 היישובים בהם הוט טלקום אינה פרושה.

10. יודגש, כי הח"מ חוזרים על כל טיעוניהם במסגרת התייחסויותיהם הקודמות להמלצות הוועדה המייעצת; החלטות שר התקשורת; והעתירה בעניין הטענות המהותיות מדוע אין כל מקום לדחות או לסגת מחובת הפרישה האוניברסלית.

בב"ח,
איתי ארגוב, עו"ד
4159/18 בבג"ץ
אסף פינק, עו"ד
ב"כ העותרים בבג"ץ 4159/18