

ת.א/19

בבית משפט השלום

בעכו

1. בעניין ר.ח.שירותי תקשורת בע"מ, ח.פ. 515203552
2. ירכא טי וי, ע.מ. 023487549
- ע"י ב"כ דיאן קשקוש, עו"ד
מאבו סנאן 2490500
טל': 04-9966844; פקס: 04-9966833

התובעת

-נגד-

1. **בזק בינלאומי בע"מ**
2. **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**

הנתבעות

מהות התביעה: הצהרתית
סכום התביעה- אינו ניתן להערכה

כתב תביעה

מוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד כתב תביעה, במסגרתו הוא מתבקש לזמן את הנתבעות לדין וליתן פסקי דין, הצהרתיים, המכוונים אליו או למי מטעמו והמורים כדלקמן:

- א. פסק דין הצהרתי הקובע כי החלטת הנתבעת 2, מיום- 9.7.2019, לנתק את עסקיהן של התובעות משירותי האינטרנט, באמצעות ניתוק קו התשתית (קו המטרו) של הנתבעת 2, באופן שרירותי וללא כל התראה מוקדמת, הינה בטלה ומבוטלת ו/או דינה להתבטל. ייאמר כבר עתה כי ניתוק התובעות משירותי האינטרנט, לאחר שנים רבות בהן סופק השירות, באופן פתאומי, ניתקה מאות בתי אב בכפרים ירכא ואבו סנאן, וכן מוסדות רבים, כפי שיפורט להלן.
- ב. פסק דין הצהרתי המורה על אכיפת חוזה התקשרות שבין הנתבעת 1, לפיה התחייבה הנתבעת 1 לספק לתובעות שירותי אינטרנט והתשתית שהיא מקבלת מהנתבעת 2, וזאת בהיעדר כל הפרה מצידם של התובעות. מצ"ב העתק מחוזה ההתקשרות שבין התובעת 2 לנתבעת 1 כחלק בלתי נפרד מכתב התביעה **נספח א'**.
- יודגש כי התובעת 1 אף התקשרה בחוזה דומה, ברם, אין היא מאתרת אותו בשלב זה ובשל דחיפות הבקשה הוא יצורף בהמשך.
- ג. פסק דין המורה לנתבעות להימנע מניתוק התובעות, כל עוד הן עומדות בתנאי התשלום ויתר תנאי ההתקשרות שביניהם.
- ד. ליתן כל פסק דין הנראה צודק בנסיבות העניין.

הקדמה

- א. כל טענה הנטענת בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או בהשלמה ואשר לעובדות אף לחלופין, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
- ב. כל אימת שהתובעת תטען טענות משפטיות שאינן עולות בקנה אחד, יש לראות בטענות אלו כחלופיות ו/או כמשלימות זו את זו, בכל בהתאם להקשר הדברים והדבקים ההגיוני.
- ג. כל אימות שהתובעת תטען שאין העובדות ידועות לה, יש לראות בטענות עובדתיות אלו כחלופיות ו/או כמשלימות זו את זו, הכל בהתאם להקשר הדברים ולהדבקים ההגיוני.
- ד. התובעת אינה מקבלת על עצמה את עול ההוכחה ו/או את נטל הראייה מקום שאלו אינם מוטלים עלו מכוח הדין ואין בכל האמור בכתב תביעה זה בכדי לפגוע בכך ו/או להתפרש בניגוד לאמור לעיל.
- ה. כל כותרות הסעיפים לעיל ולהלן נועדו לשם נוחיות הקורא והקלת ההמצאות בלבד, ואין בהם כדי לגרוע ו/או לפגוע בטענות התובע ו/או בזכות מזכויותיו.
- ו. כל נספחי כתב תביעה זה מצורפים אליו כחלק בלתי נפרד מימנו.

פרשת התביעה

1. התובעת 1 הינה חברה המאוגדת כדין בישראל, ואשר עוסקת, בין יתר עיסוקיה, אספקת שירותי תוכן ואינטרנט לאנשים פרטיים וכן ללקוחות מוסדיים בישוב אבו סנאן .
- 1.1 **בין יתר לקוחותיה של התובעת העיקריים, נמצאים בתי ספר בכפר אבו סנאן, עסקים פרטיים ופרויקט עיר ללא אלימות בכפר אבו סנאן.**
- 1.2 התובעת 2 הינו עסק, המספק שירותי אינטרנט לאנשים פרטיים וכן ללקוחות מוסדיים, בכפר ירכא.
- 1.2 **בין יתר לקוחותיה של התובעת 2, נמצאים בתי ספר בכפר ירכא, ובית אבות מול הנוף בירכא.**
- 1.3 הנתבעת 1, הינה חברה אשר מספקת שירותי אינטרנט ללקוחותיה, ואשר התקשרה עם הנתבעות בחוזה לאספקת שירותים אלה.
- 1.4 הנתבעת 2 (להלן: "בזק"), הינה החברה המספקת את שירותי התשתית לשירותי האינטרנט, לרבות לנתבעת 1 .
- 1.5 כאמור, מזה עשרות שנים מקבלות התובעות שירותי אינטרנט מהנתבעות, ואף הציוד ששימש את התובעות לאספקת שירותי האינטרנט נרכש מהנתבעות.

- 1.6 לא זו אף זו, כאשר היו מתגלות תקלות במוקדים של התובעות, כי אז טכנאים מטעם הנתבעת 2, היו מתייצבים במוקד ומתקנים תקלות אלה.
- 1.7 עסקה של התובעת 1 פעיל משנת 1994, ומזה כעשר שנים היא מספקת שירותי אינטרנט, המסופקים לה מהנתבעות, בלא כל מפריע, לרבות מתושבי הכפר אבו סנאן ומוסדותיה.
- 1.8 עסקה של התובעת 2, פועל מזה שש שנים, ובמסגרת עיסוקיו הוא מספק שירותי אינטרנט לתושבי הכפר ירכא ומוסדותיה.
- 1.9 כאמור, התובעות משלמות מדי חודש בחודשו עשרות אלפי שקלים לקבלת שירותי האינטרנט והתשתית מהנתבעות.
מצ"ב לשם ההמחשה העתק חשבונית של התובעת 2 כחלק בלתי נפרד מהתביעה **נספח ב'.**
- 1.10 יש לציין כי השיטה של אספקת שירותי אינטרנט ע"י ספקים מקומיים, נהוגה במספר רב של ישובים, בין אם דרוזיים ובין אם אחרים, ובהרבה קיבוצים וישובים יהודיים, מכאן שהחלטה לנתק רק שלושה ישובים הינה תמוהה, נקוט לשון המעטה.
- 1.12 כאמור ביום- 9.7.2019 ובלא כל התראה מוקדמת החליטה הנתבעת 2 לנתק את קו המטרו-הקו המוביל את תשתית התקשרות לתובעות, ובכך גרמה לניתוק התובעות משירותי האינטרנט שמספקות.
- 1.13 התובעות ניסו לברר את פשר הניתוק, ופנו לנתבעת 1, עימה יש להם את ההסכם, שאף היא לא הבינה את פשר הניתוק וסברה כי מדובר בעניינים טכניים, ברם, בהמשך התברר כי הנתבעת 2 החליטה, לנתק את קו התשתית.
- 1.14 מנהלי התובעות פנו לנתבעת 2, כדי לברר את פשר הניתוק, ומשיחה שקוימה עם קצין הביטחון של בזק נאמר כי הניתוק נעשה בהתאם "להוראות מלמעלה", בשל העבודה כי התובעות פועלות שלא כדין, טענה המוכחשת מכל וכל.
- 1.15 בו ביו שיגרה התובעת 1 מכתב לקצין הביטחון בדרישה להשיב את הקווים ולבטל את הניתוק, ברם, פניה זו נותרה בלא כל מענה.
מצ"ב העתק מהפניה כחלק בלתי נפרד מכתב התביעה **נספח ג'**
- 1.16 בנסיבות אלה לא נותר בידי התובעות כל ברירה אלא לפנות לבית משפט נכבד זה בתביעה דחופה.
2. **הנימוקים המשפטיים**

- 2.1 ראשית ייאמר כי פועלן של התובעות הינו ללא כל רבב, שכן התובעות מספקות מזה שנים ארוכות שירותים אלה, בידיעת הנתבעות, בהסכמתן, ואגב כך שהנתבעות מקבלות עשרות אלפי שקלים מדי חודש.
- 2.2 לא זו אף זו, בשנת 1999, החליט משרד התקשרות לתפוס את כל הציוד, שבאמצעותו הפעילה התובעת 1, את שידורי הכבלים, והאחרונה הגישה בקשה לשחרור התפוסים-ב"ש 4107/99, בבית משפט השלום בעכו.
- 2.3 הבקשה הנ"ל נדונה בפני כב' השופט א. מגן, אשר קיבל את הבקשה והורה להשיב לידי התובעת את כל הציוד שנתפס, אגב כך שהוא קובע בהא לשינא:
- “ עד שמשרד התקשרות ימצא פתרון ממשי וחוקי לבעייתם של תושבי אבו סנאן ,אני מורה להחזיר את המוצגים לבעליהם”**
 מצ"ב העתק מפסק הדין כחלק בלתי נפרד מכתב התביעה **נספח ד'**
- 2.4 מילותיו של כב' השופט מגן חקוקות כסלע, ומבטאות בעיה ממשית, המשקפת את מצב התקשרות והאינטרנט בכפרים הדרוזיים בכלל ובכפרים נשוא כתב התביעה בפרט, שכן תשתית האינטרנט של חברת בזק בכפרים הינה מיושנת ואינה נותנת מענה לאינטרנט מהיר, בכל רחבי הישובים.
- 2.5 יתירה מזו , התובעות מפעילות את עסקן בצורה חוקית, שכן הנתבעת 1 אישרה כי התובעות הינן לקוחות שלה ועובדות בשיתוף פעולה עימה, וכלשון האישור:
- “במסגרת פעילות זו הלקוח רוכש מאתנו שירותי אינטרנט ותשתיות המבוססים על גבי סיבם אופטיים של בזק, כולל ציוד מנוהל ומספק שירותי אינטרנט ותקשורת ללקוחות אלה”**
 מצ"ב העתק מהאישור כחלק בלתי נפרד מכתב התביעה **נספח ה'**
- 2.6 למותר לציין כי חוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, קובע כי כאשר אדם אינו נדרש לרישיון בזק , כאשר מדובר על פעולות בזק שמבצע אדם באמצעות מתקניו של בעל רישיון, ובלבד שבעל הרישיון רשאי על פי הרישיון להרשות לאחר לבצע את פעולת הבזק האמורה;
- 2.7 בענייננו, משאין מחלוקת כי התובעות מבצעות את פעולות הבזק, ככל שאספקת שירותי אינטרנט נחשבת כאספקת שירותי בזק, הרי שהיא מבוצעת באמצעות מתקני התובעת 2, שהיא מוסמכת לשדר שידורים אלה.

- 2.8 התובעות יוסיפו ויטענו כי אספקת שירותי אינטרנט אינה דורשת רישיון בזק, כמשמעותה בחוק.
- 2.9 משאין מחלוקת כי כל הפעולות שביצעו התובעות היו כדת וכדין, וכי החלטת הנתבעות לנתק את שירותי האינטרנט, הינה שלא כדין ודינה להתבטל וכך מתבקש בית משפט נכבד זה להורות.
- 2.10 התובעות יוסיפו ויטענו כי ניתוק שירותי התשתית ע"י הנתבעת 2, באופן חד צדדיים, בלי משלוח כל התראה לתובעות אודות הכוונה לעשות זאת, מהווה הפרה בוטה של חובת תום הלב המוטלת עליה.
- 2.11 התנהלות הנתבעות מסבה נזק בלתי הפיך למאות בתי אב בישובים אלה, בלא כל הדקה ו/או נימוק, בלי שניתנה להם שהות להתארגן ו/או לנסות למצוא פתרון חלופי.
3. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה, ולהעניק לתובעות את הסעדים המפורטים בכתב התביעה, אגב חיוב הנתבעות בהוצאות משפט ושכ"ט ב"כ התובעות.



דיאן קשקוש, עו"ד

ב"כ התובע